



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

# Badanie optymizmu pracodawców województwa opolskiego

---

*Moduł drugi: podejście ilościowe*

*Raport końcowy*



Gdańsk, marzec 2013

Zamawiający:  
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu  
ul. Głogowska 25c  
45-315 Opole  
[www.wup.opole.pl](http://www.wup.opole.pl)

Wykonawca:  
EU-Consult sp. z o.o.  
ul. Wały Piastowskie 1  
80-855 Gdańsk  
[www.eu-consult.pl](http://www.eu-consult.pl)

## Spis treści

|                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Wnioski i rekomendacje .....                                                                | 4  |
| 2. Cele badawcze i metodologia .....                                                           | 5  |
| 3. Stopień znajomości oferty powiatowych urzędów pracy i jej ocena .....                       | 7  |
| 4. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy przez przedsiębiorców .....                          | 11 |
| 5. Korzystanie z usług powiatowych urzędów pracy w procesie poszukiwania pracowników .....     | 17 |
| 6. Ocena współpracy firm z powiatowymi urzędami pracy .....                                    | 21 |
| 7. Prognoza zatrudnienia i określenie preferencji przyszłych pracowników .....                 | 26 |
| 8. Załącznik: Szczegółowe rozkłady wyników elementów składowych wskaźników syntetycznych ..... | 33 |
| 9. Spisy tabel, wykresów i map .....                                                           | 42 |

## 1. Wnioski i rekomendacje

Badanie zostało przeprowadzone wśród przedsiębiorców działających na obszarze województwa opolskiego i miało na celu między innymi poznanie ich sposobu postrzegania działalności powiatowych urzędów pracy oraz oceny współpracy urzędów pracy z firmami.

Ponieważ w pewnych obszarach związanych ze współpracą przedsiębiorców z powiatowymi urzędami pracy zidentyfikowano bariery, mające wpływ na późniejsze postrzeganie tej instytucji przez pracodawców, sporządzono następujące rekomendacje, których wprowadzenie będzie miało wpływ na poprawę istniejącego stanu rzeczy:

- Pracodawcy często nie są świadomi, że w urzędach pracy mogą rejestrować się nie tylko bezrobotni, ale również osoby poszukujące pracy. Ta usługa powinna być bardziej promowana, ponieważ przedsiębiorcy mając bardzo ograniczone pojęcie o zakresie działania urzędów pracy, starają się poszukiwać pracowników (zwłaszcza osób bardziej wykwalifikowanych), korzystając z innego rodzaju pośrednictwa.
- Usługą, która zachęciłaby większą liczbę przedsiębiorców do współpracy z powiatowymi urzędami pracy, byłaby możliwość bezpośredniego dostępu pracodawców do bazy zarejestrowanych osób, poszukujących pracy. Systemy informatyczne dopuszczające korzystanie z nich przedsiębiorców, z jednej strony wpłynęłyby pozytywnie na chęć pracodawców do korzystania z baz powiatowych urzędów pracy podczas poszukiwania pracowników, a z drugiej strony odciążąłyby urzędników, którzy pośredniczą w tej roli.
- Przedsiębiorcy często czują się niedoinformowani na temat rodzajów wsparcia oferowanych przez urzędy pracy. Dobrym wyjściem byłoby nawiązywanie telefonicznego kontaktu z firmami, w celu utworzenia listy pracodawców zainteresowanych otrzymywaniem newslettera na temat usług oferowanych przez powiatowe urzędy pracy oraz zawierającym aktualne informacje na temat lokalnego rynku pracy.
- W ramach analizy danych ilościowych sporządzono dwa syntetyczne wskaźniki obrazujące relacje między przedsiębiorcami a urzędem pracy. Pierwszy wskaźnik badał postrzeganie powiatowych urzędów pracy przez pracodawców. Dla województwa opolskiego, w skali od 1 (ocena bardzo negatywna) do 5 (ocena bardzo

pozytywna), wyniósł on 3,03, co jest wynikiem umiarkowanym. Lepiej została oceniona współpraca z powiatowymi urzędami pracy przez przedsiębiorców, którzy w ciągu ostatniego półrocza mieli okazję korzystać z usług tych urzędów. Drugi wskaźnik wyniósł 3,79 a między poszczególnymi powiatowymi urzędami pracy występowały różnice sięgające 0,6 oceny.

## 2. Cele badawcze i metodologia

Ilościowy moduł badawczy miał pięć ogólnych celów, którymi były:

1. poznanie sposobu postrzegania działalności powiatowych urzędów pracy przez pracodawców oraz ocena współpracy firm z powiatowymi urzędami pracy;
2. rozpoznanie czynników kształtujących sposób postrzegania działalności PUP oraz ocena współpracy przedsiębiorców z PUP;
3. rozpoznanie stopnia znajomości oferty powiatowych urzędów pracy skierowanych do pracodawców oraz ocenę ich przydatności;
4. uzyskanie informacji na temat prognozy zatrudnienia w perspektywie kwartalnej, półrocznej oraz rocznej;
5. określenie preferencji przyszłych pracowników pod względem cech społeczno-demograficznych oraz posiadanych kwalifikacji (np. poziom wykształcenia, kierunku wykształcenia, posiadany zawód).

Moduł badania ilościowy stanowił uzupełnienie części jakościowej i wykorzystywał informacje pochodzące z modułu pierwszego. Technika dotarcia do respondentów był wywiad telefoniczny z użyciem komputera. Zaletami CATI (Computer Assisted Telephone Interview) są: stosunkowa szybkość realizacji badania oraz możliwość dotarcia do respondentów znajdujących się w znacznej odległości geograficznej. Dzięki kontaktowi telefonicznemu, metoda ta charakteryzuje się wysoką responsywnością. Standaryzowany kwestionariusz wywiadu<sup>1</sup> zawiera pytania, które są zadawane respondentowi, oraz opcje odpowiedzi, których respondent może udzielić. Ankieterzy prowadzący wywiady przez telefon posiadają egzemplarz kwestionariusza, który służy im jako wzór w trakcie rozmowy.

---

<sup>1</sup> Narzędzie badawcze stanowi załącznik do raportu metodologicznego.

W komputerze znajduje się baza danych, stworzona na podstawie kwestionariusza wywiadu, w której badacz na bieżąco koduje odpowiedzi udzielone przez respondenta.

Założenia metodologiczne realizacji drugiego modułu badania były następujące:

1. Badanie wśród losowo dobranych przedsiębiorców. Operat losowania próby badawczej stanowi populacja firm zarejestrowanych w bazie REGON (prowadzonej przez Główny Urząd Statystyczny po aktualizacji w roku 2011) w województwie opolskim;
2. Losowanie przeprowadzone w sposób warstwowy, uwzględniając klasę wielkości zatrudnienia (pierwsza warstwa), przestrzenny rozkład podmiotów gospodarczych w poszczególnych powiatach województwa opolskiego (druga warstwa) oraz sekcję PKD prowadzonej działalności (trzecia warstwa);
3. Wielkość próby umożliwiającą uogólnianie wniosków w stosunku do ogółu firm prowadzących działalność w województwie opolskim w poszczególnych klasach wielkości zatrudnienia:
  - a. Mikroprzedsiębiorstwa – od 0 do 9 pracowników;
  - b. Małe przedsiębiorstwa – od 10 do 49 pracowników;
  - c. Średnie przedsiębiorstwa – od 50 do 249 pracowników;
  - d. Duże przedsiębiorstwa – 250 i więcej pracowników;przy akceptowalnym błędzie nie większym niż  $\pm 5\%$  i przedziale ufności 95%;
4. Wielkość próby wynosząca 1116 podmiotów gospodarczych łącznie (w tym 447 mikroprzedsiębiorstw, 405 małych, 229 średnich i 35 dużych przedsiębiorstw)<sup>2</sup>;
5. Odsetek użytecznych kwestionariuszy (w których odsetek braku odpowiedzi na każde zadane pytanie badawcze nie jest większy niż 5%) wypełnionych w trakcie badania wynoszący minimum 95% i jednocześnie nie wpływający na zmianę akceptowalnych kryteriów wnioskowania określonych przy procedurze doboru próby badawczej;
6. Wywiady z przedstawicielami podmiotów piastującymi stanowiska związane z polityką personalną danego podmiotu gospodarczego;
7. Pytania dotyczące oceny współpracy firm z powiatowymi urzędami zadawane w taki sposób, aby pracodawca z danego obszaru terytorialnego oceniał właściwy mu

---

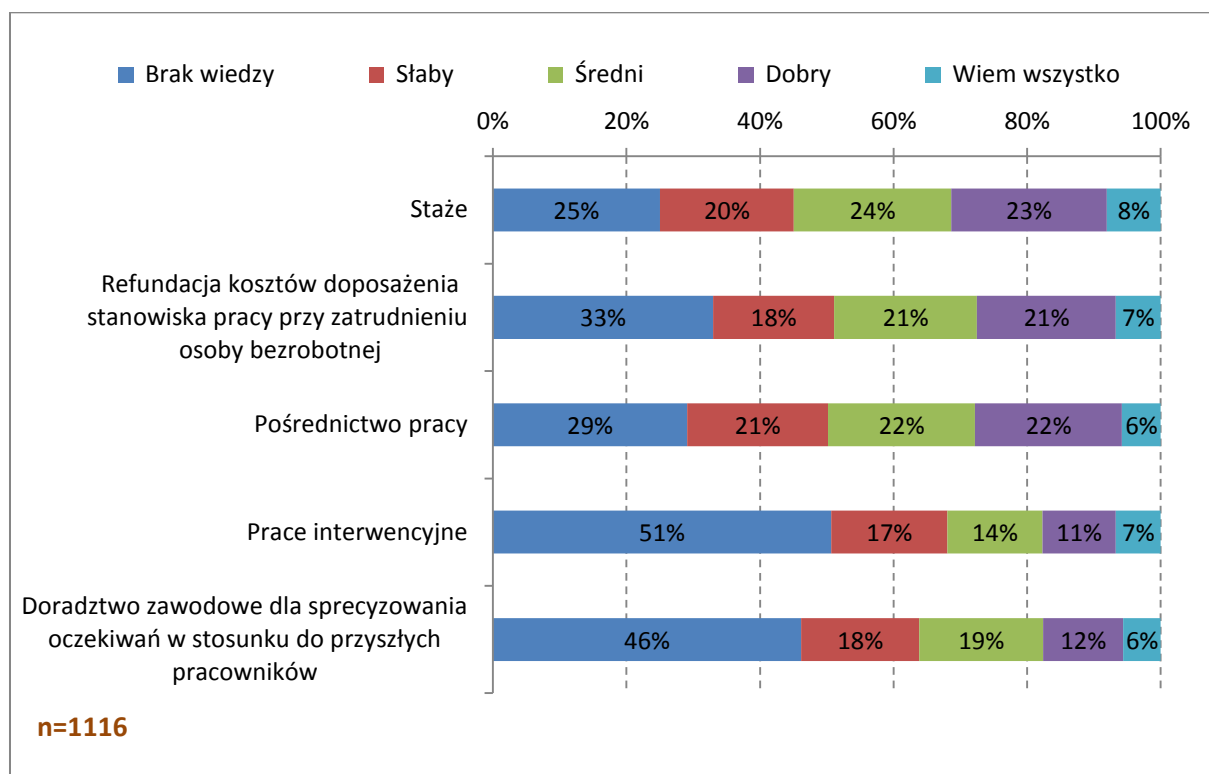
<sup>2</sup> Szczegółowy rozkład próby znajduje się w raporcie metodologicznym.

powiatowy urząd pracy lub ten, z którym najczęściej współpracuje, lecz nie oba jednocześnie.

### **3. Stopień znajomości oferty powiatowych urzędów pracy i jej ocena**

Pierwsze pytanie zadane przedsiębiorcom w ramach badania ilościowego dotyczyło stopnia znajomości poszczególnych form wsparcia powiatowych urzędów pracy skierowanych do pracodawców. Zostali oni zapytani o takie usługi jak: staże, pośrednictwo pracy, refundacja kosztów doposażenia stanowiska pracy przy zatrudnieniu osoby bezrobotnej, doradztwo zawodowe oraz prace interwencyjne. Najwięcej respondentów odpowiedziało, że co najmniej dobrze zna ofertę dotyczącą staży (31%). Z kolei większość pracodawców (64%) posiada słabą lub nie ma wcale wiedzy na temat doradztwa zawodowego dla sprecyzowania oczekiwań w stosunku do przyszłych pracowników. Najlepiej ogólną ofertę powiatowego urzędu pracy skierowaną do przedsiębiorców znają pracodawcy z powiatu prudnickiego (2,87). Jednak w pięciostopniowej skali (gdzie „1” to ocena skrajnie negatywna, a „5” pozytywna) ich znajomość jest poniżej przeciętnej. Średnia dla całego województwa wynosi 2,38.

**Wykres 1. Stopień znajomości poszczególnych form wsparcia powiatowych urzędów pracy skierowanych do pracodawców**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

**Tabela 1. Średni stopień znajomości oferty urzędu pracy (w skali od 1 do 5) w podziale na powiaty**

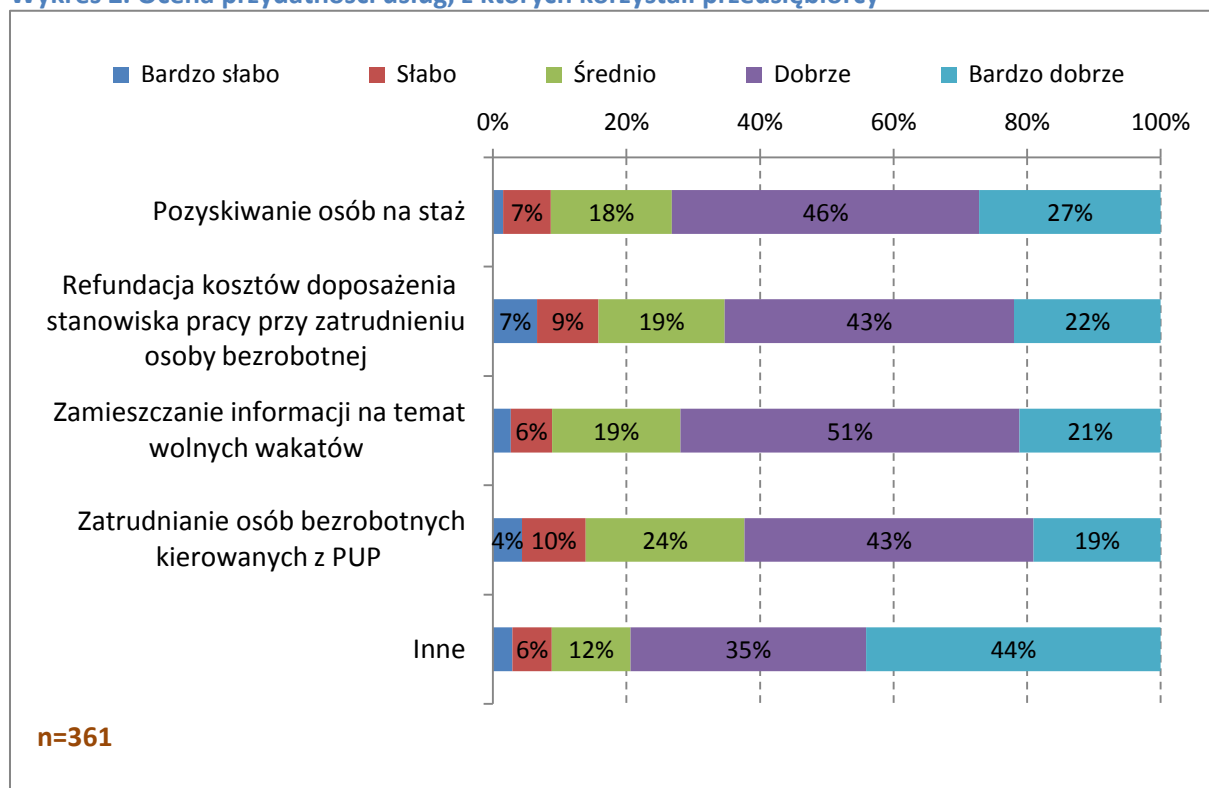
|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| opolski                 | 2,16        |
| brzeski                 | 2,69        |
| głubczycki              | 2,70        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 2,20        |
| kluczborski             | 2,28        |
| krapkowicki             | 2,33        |
| namysłowski             | 2,50        |
| nyski                   | 2,83        |
| oleski                  | 1,91        |
| prudnicki               | 2,87        |
| strzelecki              | 2,38        |
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>2,38</b> |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Przedsiębiorcy, którzy skorzystali z poszczególnych rodzajów wsparcia w ciągu ostatniego półrocza, byli proszeni o ocenę przydatności tychże usług, oferowanych przez powiatowy

urząd pracy. Najlepiej ocenione zostały: pozyskiwanie osób na staż (73% pozytywnych ocen) oraz zamieszczanie informacji na temat wolnych wakatów (72%).

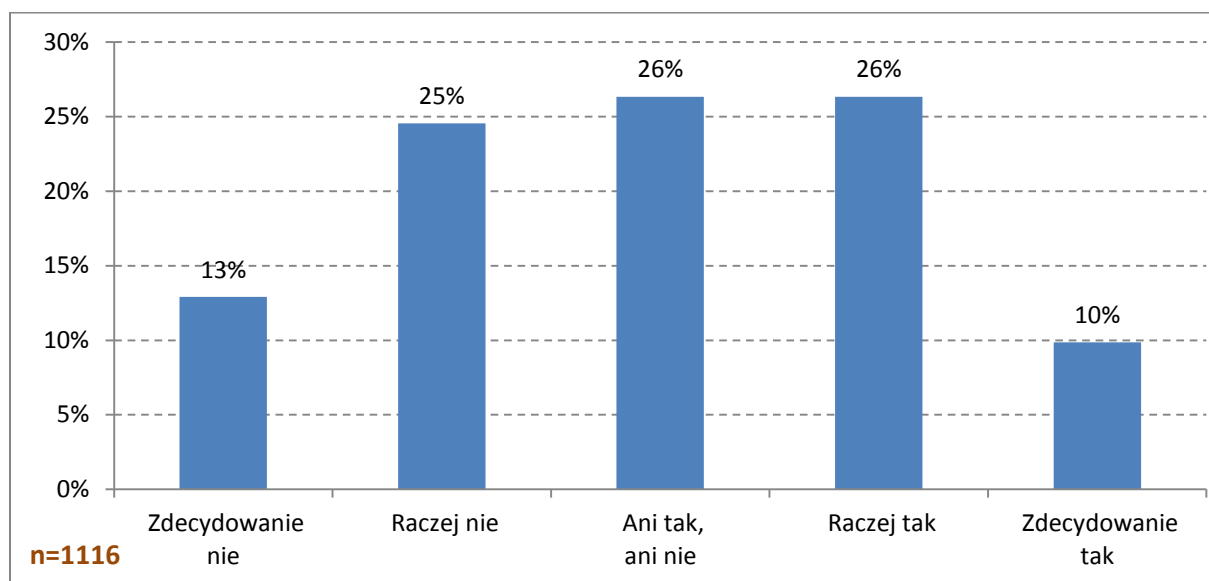
**Wykres 2. Ocena przydatności usług, z których korzystali przedsiębiorcy**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Wszystkich respondentów pytano czy zamierzają korzystać z usług powiatowego urzędu pracy w ciągu najbliższego roku. 38% zadeklarowało, że nie ma zamiaru współpracować z powiatowym urzędem pracy, natomiast 26% nie jest zdecydowanych.

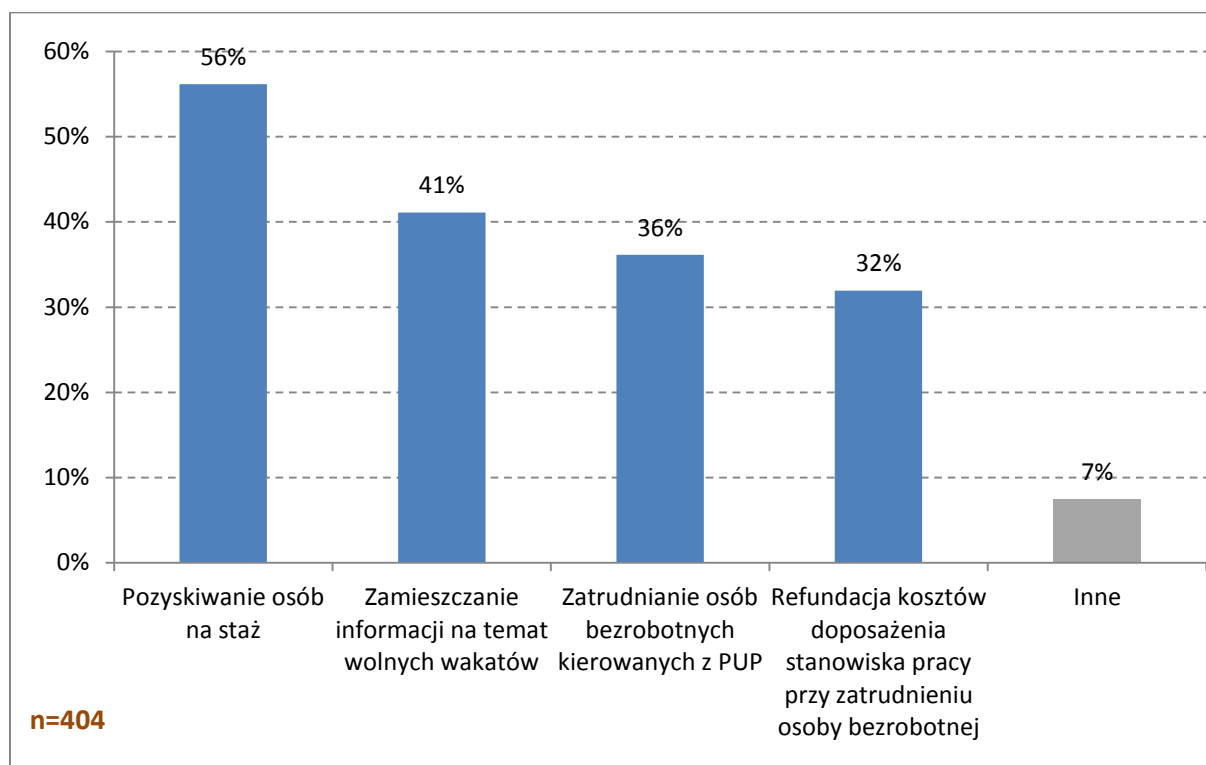
**Wykres 3. Chęć korzystania z usług powiatowego urzędu pracy w ciągu najbliższego roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Respondentom, którzy odpowiedzieli, że w ciągu najbliższego roku mają zamiar współpracować z powiatowym urzędem pracy (36%), zadano dodatkowe pytanie o usługi, z których skorzystają. Największą popularnością będzie się cieszyło pozyskiwanie osób zarejestrowanych w PUP na staż (56%).

**Wykres 4. Zamiar skorzystania z określonych usług powiatowego urzędu pracy w ciągu najbliższego roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

#### **4. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy przez przedsiębiorców**

W ramach badania sprawdzono jak przedsiębiorcy postrzegają powiatowe urzędy pracy. Uwzględnieni zostali również ci pracodawcy, którzy nigdy nie korzystali z usług urzędów pracy. W oparciu o odpowiedzi udzielane przez respondentów, został sporządzony syntetyczny wskaźnik opisujący postrzeganie powiatowych urzędów pracy<sup>3</sup>. Do czynników kształtujących sposób odbioru działalności powiatowych urzędów pracy, zaliczone zostały:

- 1) Ocena ogólnej efektywności wsparcia kierowanego do przedsiębiorców,
- 2) Ocena skuteczności dostosowywania kwalifikacji bezrobotnych przez urzędy pracy do potrzeb rynku pracy,
- 3) Ocena efektywności dysponowania przez urzędy pracy środkami przeznaczonymi na zmniejszenie bezrobocia,

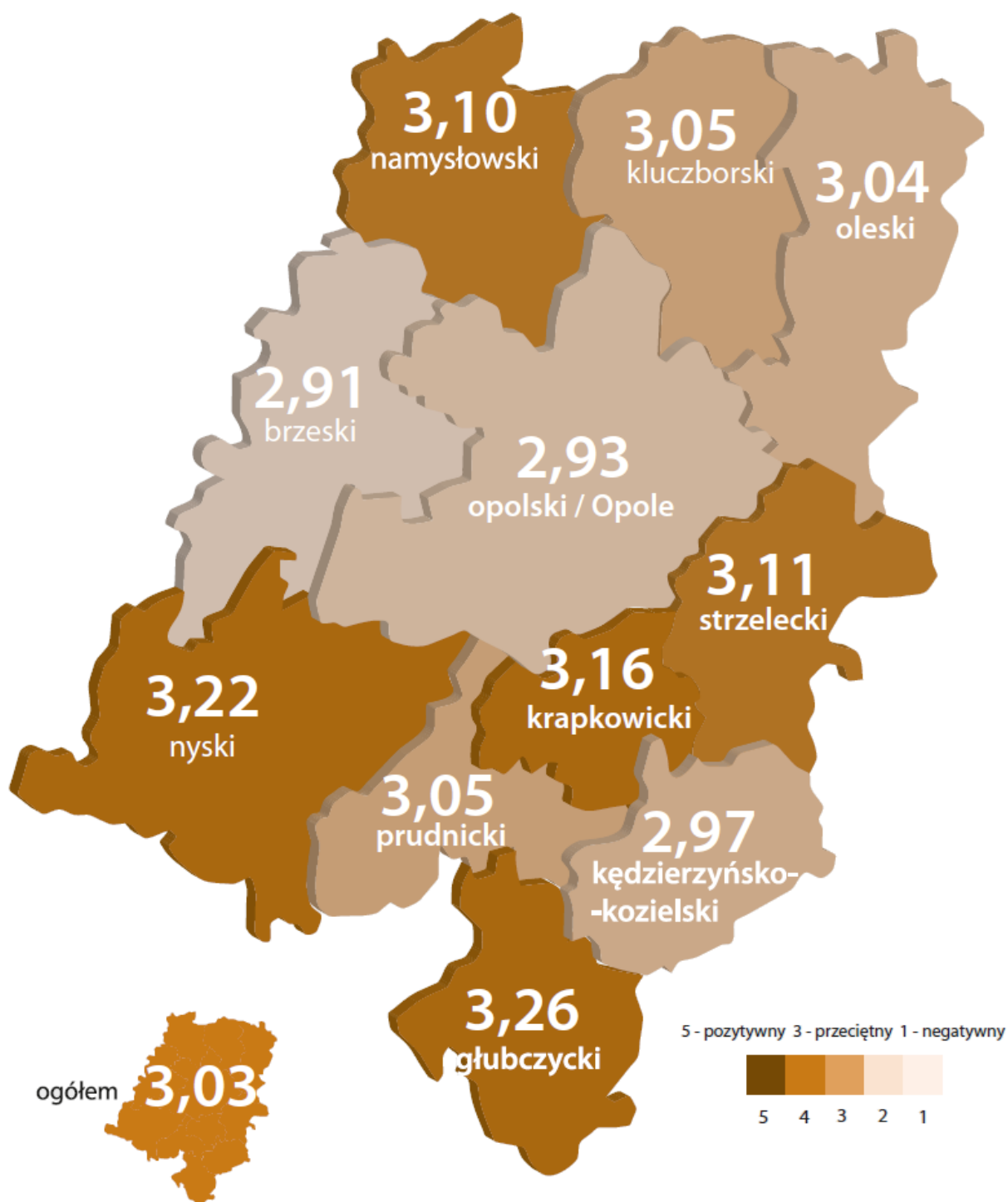
<sup>3</sup> Szczegóły konstrukcji wskaźnika zostały zawarte w raporcie metodologicznym.

- 4) Ocena zasobów siły roboczej jakimi dysponują urzędy pracy,
- 5) Ocena celowości funkcjonowania urzędów pracy.

Wskaźnik ten po uwzględnieniu odpowiedzi wszystkich przebadanych respondentów wyniósł **3,03** w skali od 1 do 5, gdzie 3 jest wynikiem umiarkowanym. Oznacza to, że ogólna ocena postrzegania powiatowych urzędów pracy przez pracodawców w województwie opolskim jest umiarkowana.

Najlepiej urząd pracy postrzegają przedsiębiorcy z powiatu głubczyckiego. W tym powiecie ocena wyniosła 3,26. W powiecie nyskim wartość wskaźnika również przekroczyła wartość 3,20 (wyniosła dokładnie 3,22). Najgorsze jest postrzeganie powiatowych urzędów pracy przez pracodawców z powiatu brzeskiego (2,91). Niewiele wyższa była ocena w Opolu i powiecie opolskim (2,93). W powiecie kędzierzyńsko-kozielskim wskaźnik także znalazł się na poziomie poniżej średniej (2,97). Różnice w wartości wskaźnika między powiatami są istotnie statystycznie. Z uwagi na wyniki analizy średnich, które wskazują, że nie każda para w poszczególnych powiatach różni się od siebie w statystycznie istotny sposób, a wartości te różnią się w niewielkim zakresie, bezpośrednie porównanie pomiędzy PUP nie jest wskazane. W tej sytuacji wyznacznikiem powinna być ogólna ocena charakterystyczna dla całego województwa.

Mapa 1. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy przez przedsiębiorców z poszczególnych powiatów (n=1116)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że jednostka terytorialna statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p=0,004$ . Oznacza to, że co najmniej jedna para średnich różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

W poniższej tabeli umieszczono średnie wyniki poszczególnych elementów wskaźnika z podziałem na powiaty województwa opolskiego.

**Tabela 2. Wyniki elementów składowych wskaźnika postrzegania powiatowych urzędów pracy<sup>4</sup>**

| powiat                  | Ocena ogólnej efektywności wsparcia kierowanego do przedsiębiorców | Ocena skuteczności dostosowywania kwalifikacji bezrobotnych przez urzędy pracy do potrzeb rynku pracy | Ocena efektywności dysponowania przez urzędy pracy środkami przeznaczonymi na zmniejszenie bezrobocia | Ocena zasobów siły roboczej jakimi dysponują urzędy pracy | Ocena celowości funkcjonowania urzędów pracy |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| opolski                 | 2,81                                                               | 2,79                                                                                                  | 2,79                                                                                                  | 2,81                                                      | 3,47                                         |
| brzeski                 | 2,93                                                               | 2,82                                                                                                  | 2,82                                                                                                  | 2,61                                                      | 3,35                                         |
| głubczycki              | 3,28                                                               | 3,35                                                                                                  | 3,07                                                                                                  | 2,98                                                      | 3,63                                         |
| kędzierzyńsko-kozielski | 2,90                                                               | 2,82                                                                                                  | 2,79                                                                                                  | 2,84                                                      | 3,50                                         |
| kluczborski             | 3,07                                                               | 3,00                                                                                                  | 2,88                                                                                                  | 2,70                                                      | 3,58                                         |
| krapkowicki             | 3,33                                                               | 3,11                                                                                                  | 2,96                                                                                                  | 2,89                                                      | 3,52                                         |
| namysłowski             | 2,97                                                               | 3,18                                                                                                  | 2,84                                                                                                  | 2,92                                                      | 3,58                                         |
| nyski                   | 3,31                                                               | 3,14                                                                                                  | 3,12                                                                                                  | 2,95                                                      | 3,57                                         |
| oleski                  | 3,05                                                               | 2,84                                                                                                  | 2,98                                                                                                  | 2,91                                                      | 3,42                                         |
| prudnicki               | 3,02                                                               | 2,96                                                                                                  | 2,94                                                                                                  | 2,81                                                      | 3,51                                         |
| strzelecki              | 3,06                                                               | 3,08                                                                                                  | 3,02                                                                                                  | 2,76                                                      | 3,64                                         |
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>3,00</b>                                                        | <b>2,94</b>                                                                                           | <b>2,90</b>                                                                                           | <b>2,83</b>                                               | <b>3,50</b>                                  |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przedział skali od 1 (ocena negatywna) do 5 (ocena pozytywna), n=1116.

Zbadano również jaki wpływ na sposób postrzegania urzędu pracy ma wielkość firmy. Między przedsiębiorstwami różnych wielkości wskaźnik różni się o 0,3 (jest to różnica istotna statystycznie). Najniższą wartość wskaźnik miał w najmniejszych przedsiębiorstwach.

<sup>4</sup> Szczegółowe rozkłady odpowiedzi na pytania będące elementami składowymi wskaźników znajdują się w załączniku do niniejszego raportu.

**Tabela 3. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od wielkości firmy**

|                                 | <b>Postrzeganie powiatowych urzędów pracy</b> |
|---------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Mikroprzedsiębiorstwo</b>    | 2,91                                          |
| <b>Małe przedsiębiorstwo</b>    | 3,06                                          |
| <b>Średnie przedsiębiorstwo</b> | 3,21                                          |
| <b>Duże przedsiębiorstwo</b>    | 3,20                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że wielkość firmy statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p < 0,001$ . Oznacza to, że co najmniej jedna para średnich różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Dział gospodarki, do którego należy dane przedsiębiorstwo, wpływał na postrzeganie powiatowych urzędów pracy. Jest to różnica statystycznie istotna. Między poszczególnymi działami wskaźnik różnił się o 0,26.

**Tabela 4. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od działu gospodarki**

|                                          | <b>Postrzeganie powiatowych urzędów pracy</b> |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Rolnictwo, leśnictwo, rybołówstwo</b> | 3,17                                          |
| <b>Przemysł, budownictwo</b>             | 2,91                                          |
| <b>Usługi</b>                            | 3,06                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że dział gospodarki statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p = 0,011$ . Oznacza to, że co najmniej jedna para średnich różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Jeśli chodzi o różnicę we wskaźnikach (również istotną statystycznie), większy jest wpływ sektora gospodarki. Firmy z sektora publicznego znacznie lepiej odbierają działalność urzędów pracy niż przedsiębiorstwa prywatne (różnica we wskaźniku wynosi 0,38).

**Tabela 5. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od sektora gospodarki**

|                  | <b>Postrzeganie powiatowych urzędów pracy</b> |
|------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Prywatny</b>  | 2,99                                          |
| <b>Publiczny</b> | 3,37                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę testu t studenta dla prób niezależnych. Jej wyniki wskazują, że sektor gospodarki statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p < 0,001$ .

Zdecydowanie niekorzystnie powiatowe urzędy pracy postrzegają przedsiębiorstwa z kapitałem zagranicznym. Wskaźnik wśród nich wynosi 2,80, podczas gdy dla firm o kapitale polskim 3,02, a kapitale mieszanym 3,27. Z punktu widzenia statystyki jest to istotna różnica.

**Tabela 6. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od pochodzenia kapitału przedsiębiorstwa**

|                    | <b>Postrzeganie powiatowych urzędów pracy</b> |
|--------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Polski</b>      | 3,02                                          |
| <b>Mieszany</b>    | 3,27                                          |
| <b>Zagraniczny</b> | 2,80                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że pochodzenie kapitału statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p=0,008$ . Oznacza to, że co najmniej jedna para średnich różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Między firmami o różnym zasięgu działalności nie odnotowano różnicy istotnej statystycznie. Najlepiej funkcjonowanie urzędów pracy odbierały przedsiębiorstwa działające na rynku regionalnym (3,08). Między kolejnymi grupami firm – o zasięgu lokalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym – nie ma zauważalnej różnicy (wskaźnik wynosi odpowiednio 3,02, 3,01 i 3,03).

**Tabela 7. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od zasięgu działalności przedsiębiorstwa**

|                       | <b>Postrzeganie powiatowych urzędów pracy</b> |
|-----------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Lokalny</b>        | 3,02                                          |
| <b>Regionalny</b>     | 3,08                                          |
| <b>Ogólnopolski</b>   | 3,01                                          |
| <b>Międzynarodowy</b> | 3,03                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że zasięg działalności statystycznie nie różnicuje uzyskanych danych (poziom  $p=0,634$ ). Oznacza to, że żadna z par średnich nie różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Relatywnie duża różnica wystąpiła między firmami, które kiedykolwiek współpracowały z PUP (3,10), a tymi, które nigdy nie skorzystały z usług powiatowego urzędu pracy (2,87). Należy również podkreślić, że była to różnica statystycznie istotna.

**Tabela 8. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od faktu korzystania z ich usług w przeszłości**

|                                 | <b>Postrzeganie powiatowych urzędów pracy</b> |
|---------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Korzystanie z usług PUP</b>  | 3,10                                          |
| <b>Brak korzystania z usług</b> | 2,87                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę testu t studenta dla prób niezależnych. Jej wyniki wskazują, że korzystanie z usług PUP statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p<0,001$ .

W pierwszym pytaniu ankiety poproszono pracodawców o określenie stopnia znajomości oferty powiatowych urzędów pracy skierowanej do przedsiębiorców. W poniższej tabeli widać, że respondenci, których wiedza na temat form wsparcia PUP była dobra (lub bardzo dobra), postrzegali powiatowe urzędy pracy lepiej niż osoby, które słabo (lub bardzo słabo) orientowały się w ofercie PUP. Różnica (statystycznie istotna) we wskaźnikach wyniosła 0,49.

**Tabela 9. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od średniego stopnia znajomości form wsparcia powiatowych urzędów pracy skierowanych do przedsiębiorców**

|                                              | <b>Postrzeganie powiatowych urzędów pracy</b> |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Ponadprzeciętna znajomość oferty PUP</b>  | <b>3,36</b>                                   |
| <b>Znajomość oferty PUP poniżej średniej</b> | <b>2,87</b>                                   |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę testu t studenta dla prób niezależnych. Jej wyniki wskazują, że znajomość oferty PUP statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p < 0,001$ .

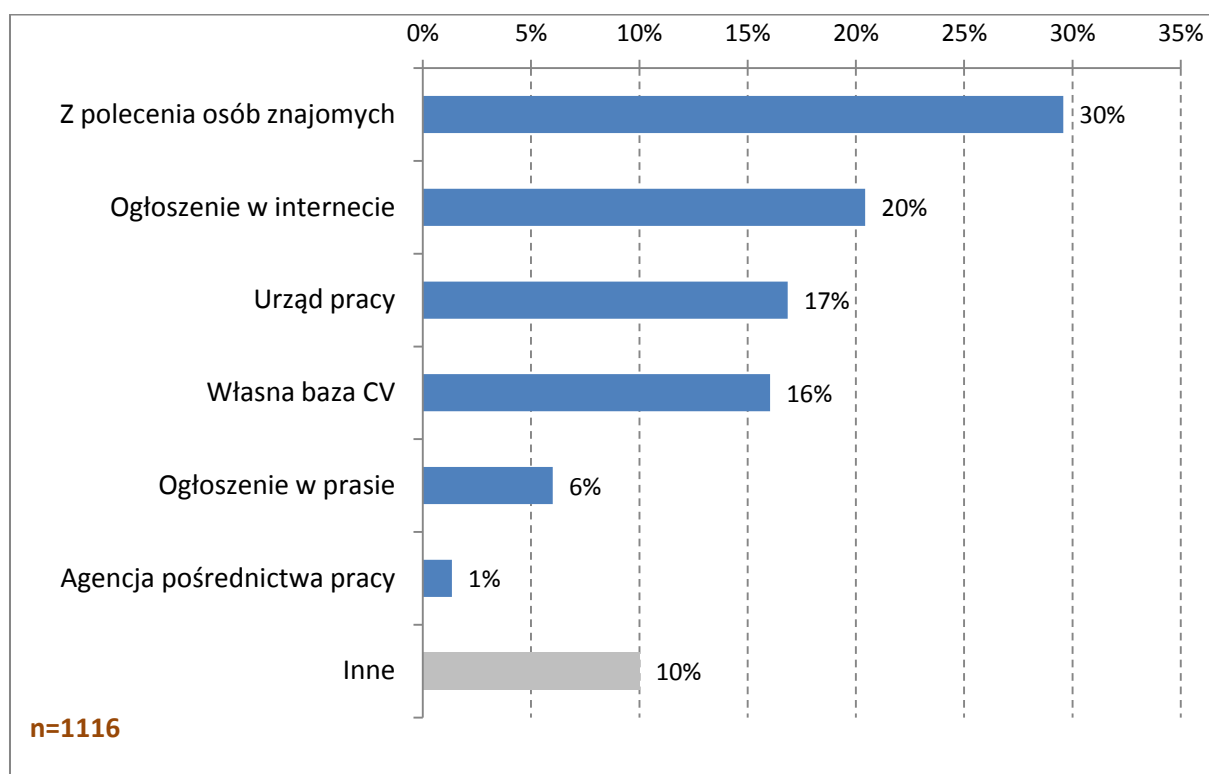
Podsumowując, powiatowe urzędy pracy ze statystycznego punktu widzenia najlepiej postrzegają przedsiębiorcy: z powiatu głubczyckiego, ze średnich przedsiębiorstw, z działu rolnictwa, leśnictwa i rybołówstwa, z sektora publicznego, z firm o kapitale mieszanym, którzy korzystali z usług PUP i deklarują ponadprzeciętną znajomość oferty powiatowych urzędów pracy.

Testy istotności statystycznej pokazały również, że najgorzej PUP-y postrzegają pracodawcy z powiatu brzeskiego, z mikroprzedsiębiorstw, z działu przemysłu i budownictwa, z sektora prywatnego, z firm o kapitale zagranicznym, którzy nigdy nie współpracowali żadnym z powiatowych urzędów pracy, a swoją wiedzę na temat form wsparcia powiatowych urzędów pracy skierowanych do przedsiębiorców określają jako poniżej przeciętnej.

## **5. Korzystanie z usług powiatowych urzędów pracy w procesie poszukiwania pracowników**

Poszczególni pracodawcy stosują różne metody, dzięki którym udaje im się znaleźć pracowników, jakich szukają do swojego przedsiębiorstwa.

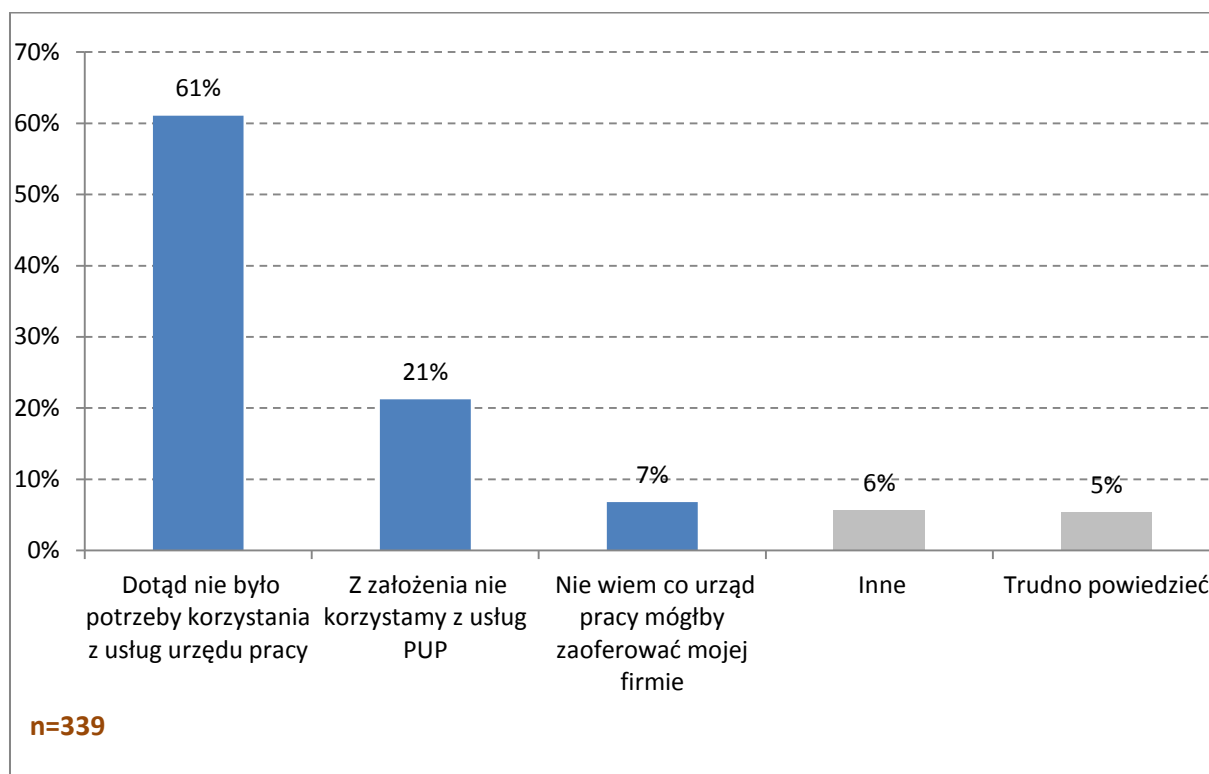
**Wykres 5. Najczęściej wykorzystywane sposoby znajdowania pracowników**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Z usług powiatowych urzędów pracy przynajmniej raz korzystała zdecydowana większość przedsiębiorców z województwa opolskiego (70%). Przedsiębiorcy, którzy nigdy nie współpracowali z powiatowym urzędem pracy, tłumaczyli to najczęściej brakiem potrzeby skorzystania z usług PUP (61%). 21% firm (które stanowią 6,5% ogółu przedsiębiorstw Opolszczyzny) z założenia nie korzysta ze wsparcia powiatowego, ponieważ np. mają swoje własne sposoby poszukiwania pracowników.

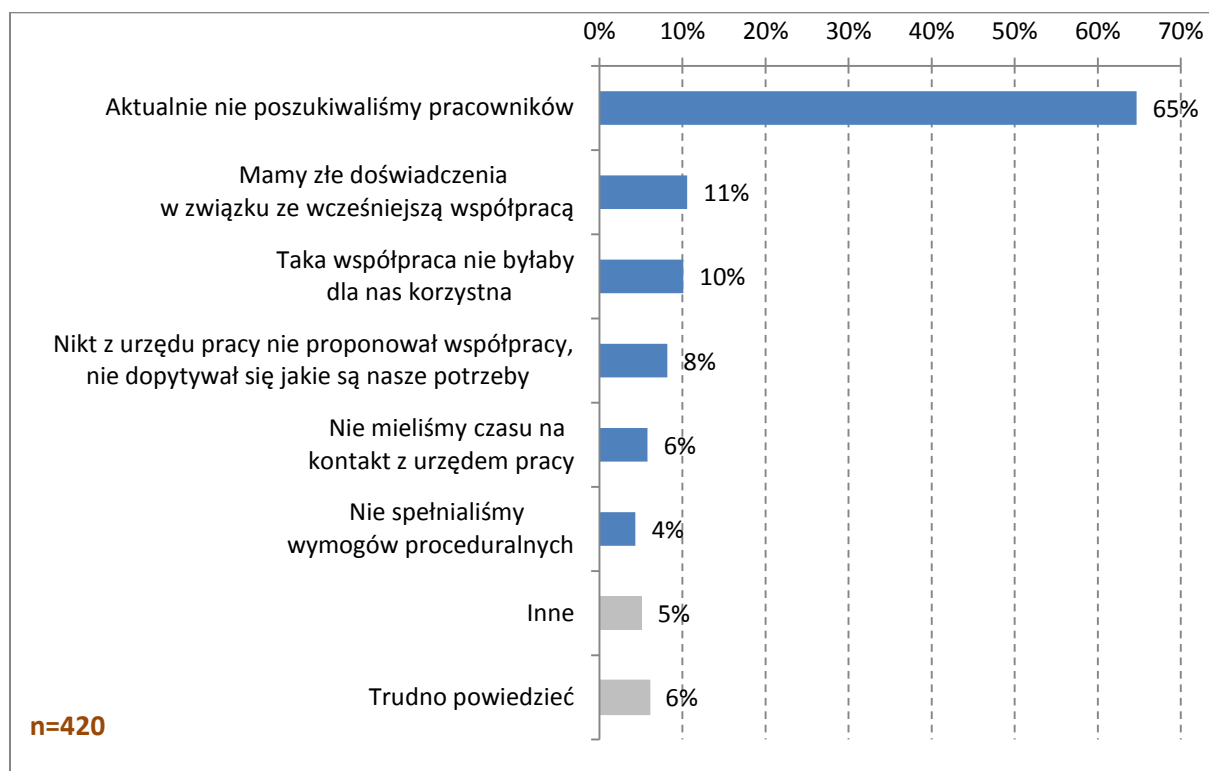
**Wykres 6. Rozkład odpowiedzi na pytanie: "Dlaczego nigdy nie korzystali Państwo z usług PUP?"**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Przedsiębiorcy, którzy nie korzystali ze wsparcia urzędu pracy w ostatnim półroczu, w większości tłumaczyli to faktem, iż aktualnie nie poszukiwali pracowników (65%). Odpowiedzi, że pracodawcy mają złe doświadczenia związane ze współpracą z PUP i nie widzą korzyści w jej kontynuowaniu, miały podobny odsetek wskazań (odpowiednio 11% i 10%).

**Wykres 7. Powody braku współpracy przedsiębiorców z powiatowymi urzędami pracy w ostatnim półroczu**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Przedsiębiorcom, którzy w ostatnim czasie współpracowali z co najmniej jednym powiatowym urzędem pracy, zostały zadane dodatkowe pytania mające na celu poznanie specyfiki tejże współpracy, a w dalszej kolejności jej oceny z punktu widzenia pracodawców. Przedsiębiorcy zazwyczaj współpracują z jednym urzędem pracy (74%). Z kilkoma różnymi powiatowymi urzędami pracy współpracowało 25% firm. Średnia długość ich współpracy w wynosi 7 lat.

Przedsiębiorcy byli pytani o powiatowy urząd pracy, z którym najczęściej współpracują. Jeżeli korzystali z usług kilku urzędów pracy w różnych regionach Polski, proszeni byli o odpowiadanie na temat powiatowego urzędu pracy z województwa opolskiego. Firmy, które z reguły nie współpracują z lokalnym urzędem pracy, właściwym dla obszaru terytorialnego, gdzie znajduje ich się siedziba lub oddział przedsiębiorstwa w województwie opolskim, stanowiły jedynie 3% (czyli 1% wszystkich firm biorących udział w badaniu).

## 6. Ocena współpracy firm z powiatowymi urzędami pracy

Przedsiębiorców, którzy w swojej działalności korzystali z usług powiatowego urzędu pracy, podczas badania poproszono o ocenę tej współpracy. Został też przygotowany drugi syntetyczny wskaźnik składający się z kilku elementów<sup>5</sup>. Do wyznaczników kształtujących ocenę współpracy przedsiębiorców z powiatowymi urzędami pracy, zaliczono:

- 1) Poziom satysfakcji związany z kontaktami z urzędem pracy,
- 2) Całościową ocenę dotychczasowej współpracy z punktu widzenia przedsiębiorcy,
- 3) Ocenę techniczno-formalnej strony współpracy,
- 4) Ocenę pracowników urzędów pracy w kontaktach z przedsiębiorcą,
- 5) Sumaryczną ocenę usług oferowanych przez urząd pracy, z których korzystali przedsiębiorcy,
- 6) Adekwatność wsparcia ze strony urzędu pracy w stosunku do potrzeb przedsiębiorcy,
- 7) Chęć dalszego kontynuowania współpracy z urzędem pracy przez przedsiębiorców.

Wskaźnik, na który składały się odpowiedzi respondentów, którzy w ciągu ostatniego półrocza korzystali z usług powiatowego urzędu pracy w swojej działalności, wyniósł **3,79** w skali od 1 do 5. Jest on wyższy od 3 (a w zaokrągleniu wynosi 4), co oznacza, że pracodawcy, którzy mieli w ostatnim czasie doświadczenia związane ze współpracą z urzędem pracy, oceniają tę kooperację pozytywnie. Wskaźnik dotyczący współpracy jest wyższy od ogólnej oceny działalności powiatowych urzędów pracy, wynoszącej 3,03.

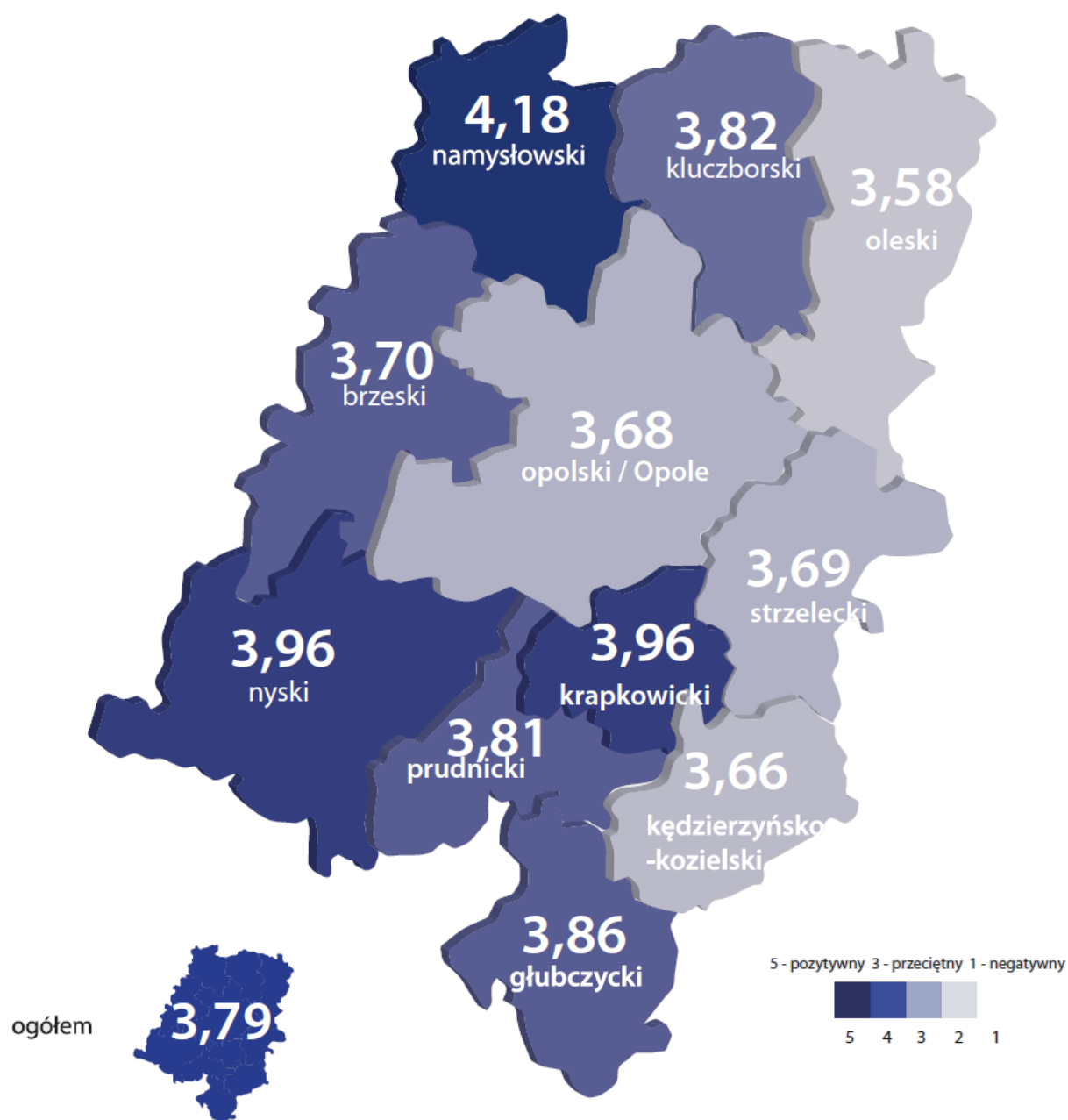
Występowały różnice w ocenach współpracy dotyczące urzędów pracy w poszczególnych powiatach. Najlepiej została oceniona współpraca z Powiatowym Urzędem Pracy w Namysłowie – na ocenę 4,18. Z kolei najslabiej oceniano współpracę z Powiatowym Urzędem Pracy w Oleśnie – 3,58. Warto zauważyć, że w tej klasyfikacji nie została odzwierciedlona

---

<sup>5</sup> Szczegóły konstrukcji wskaźnika zawarto w raporcie metodologicznym.

kolejność powiatów ustalona przez pierwszy wskaźnik. W tym przypadku jednostka terytorialna również miała statystycznie istotny wpływ na wartość wskaźnika. Z uwagi na wyniki analizy średnich, które wskazują, że nie każda para w poszczególnych powiatach różni się od siebie w statystycznie istotny sposób, a wartości te różnią się w niewielkim zakresie, bezpośrednie porównanie pomiędzy PUP nie jest wskazane. W tej sytuacji wyznacznikiem powinna być ogólna ocena charakterystyczna dla całego województwa.

**Mapa 2. Ocena współpracy z poszczególnymi urzędami pracy przez przedsiębiorców (n=361)**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że jednostka

terytorialna statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p=0,045$ . Oznacza to, że co najmniej jedna para średnich różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

**Tabela 10. Wyniki elementów składowych wskaźnika oceny współpracy przedsiębiorców z urzędami pracy<sup>6</sup>**

| powiat                  | Poziom satysfakcji związany z kontaktami z urzędem pracy | Ocena pracowników urzędów pracy w kontaktach z przedsiębiorcą | Sumaryczna ocena usług oferowanych przez urząd pracy | Całościowa ocena dotychczasowej współpracy z punktu widzenia przedsiębiorcy | Ocena techniczno-formalnej strony współpracy | Adekwatność wsparcia ze strony urzędu pracy w stosunku do potrzeb przedsiębiorcy | Chęć dalszego kontynuowania współpracy z urzędem pracy przez przedsiębiorców |
|-------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| opolski                 | 3,72                                                     | 3,76                                                          | 3,85                                                 | 3,84                                                                        | 3,31                                         | 3,58                                                                             | 2,70                                                                         |
| brzeski                 | 3,80                                                     | 3,84                                                          | 3,81                                                 | 3,74                                                                        | 3,29                                         | 3,71                                                                             | 3,14                                                                         |
| głubczycki              | 4,12                                                     | 4,10                                                          | 3,74                                                 | 4,10                                                                        | 3,25                                         | 3,95                                                                             | 3,20                                                                         |
| kędzierzyńsko-kozielski | 3,76                                                     | 3,74                                                          | 3,70                                                 | 3,70                                                                        | 3,33                                         | 3,67                                                                             | 2,82                                                                         |
| kluczborski             | 3,83                                                     | 4,00                                                          | 3,91                                                 | 4,04                                                                        | 3,35                                         | 3,65                                                                             | 3,23                                                                         |
| krapkowicki             | 4,23                                                     | 4,05                                                          | 4,00                                                 | 4,18                                                                        | 3,68                                         | 3,77                                                                             | 3,06                                                                         |
| namysłowski             | 3,82                                                     | 4,18                                                          | 4,30                                                 | 4,36                                                                        | 4,09                                         | 4,27                                                                             | 3,03                                                                         |
| nyski                   | 3,96                                                     | 4,12                                                          | 4,01                                                 | 4,16                                                                        | 3,51                                         | 3,89                                                                             | 3,31                                                                         |
| oleski                  | 3,78                                                     | 3,73                                                          | 3,57                                                 | 3,77                                                                        | 3,09                                         | 3,64                                                                             | 2,91                                                                         |
| prudnicki               | 3,76                                                     | 4,00                                                          | 3,70                                                 | 3,96                                                                        | 3,54                                         | 3,83                                                                             | 3,11                                                                         |
| strzelecki              | 3,42                                                     | 3,93                                                          | 3,62                                                 | 3,93                                                                        | 3,47                                         | 3,60                                                                             | 3,00                                                                         |
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>3,84</b>                                              | <b>3,93</b>                                                   | <b>3,85</b>                                          | <b>3,96</b>                                                                 | <b>3,41</b>                                  | <b>3,75</b>                                                                      | <b>2,96</b>                                                                  |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przedział skali od 1 (ocena bardzo negatywna) do 5 (ocena bardzo pozytywna),  $n=361$ .

W przypadku drugiego wskaźnika również sprawdzono wpływ poszczególnych cech przedsiębiorstw na różnice w ocenach współpracy z powiatowymi urzędami pracy przez badane firmy. Najlepiej swoją współpracę z urzędem pracy oceniały średnie przedsiębiorstwa (3,95). Najniższa była ocena wśród mikroprzedsiębiorców (wynosiła o 0,35 mniej, tj. 3,60). Różnica w wartości wskaźnika była w tym przypadku statystycznie istotna.

<sup>6</sup> Szczegółowe rozkłady odpowiedzi na pytania będące elementami składowymi wskaźników znajdują się w załączniku do raportu.

**Tabela 11. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od wielkości przedsiębiorstwa**

|                                 | Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy |
|---------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Mikroprzedsiębiorstwo</b>    | 3,60                                          |
| <b>Małe przedsiębiorstwo</b>    | 3,83                                          |
| <b>Średnie przedsiębiorstwo</b> | 3,95                                          |
| <b>Duże przedsiębiorstwo</b>    | 3,61                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że wielkość firmy statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p=0,001$ . Oznacza to, że co najmniej jedna para średnich różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Jeśli chodzi o działy gospodarki, najlepiej współpracę z urzędami pracy oceniały firmy z obszaru rolnictwa, leśnictwa i rybołówstwa – 3,92. Oceny respondentów, reprezentujących przedsiębiorstwa przemysłowe i usługowe wynosiły odpowiednio 3,76 i 3,80. Nie były to jednak różnice istotne statystycznie.

**Tabela 12. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od działu gospodarki**

|                                          | Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Rolnictwo, leśnictwo, rybołówstwo</b> | 3,92                                          |
| <b>Przemysł, budownictwo</b>             | 3,76                                          |
| <b>Usługi</b>                            | 3,80                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że dział gospodarki statystycznie nie różnicuje uzyskanych danych (poziom  $p=0,662$ ). Oznacza to, że żadna z par średnich nie różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Jeśli chodzi o firmy z poszczególnych sektorów gospodarki, przedsiębiorstwa publiczne oceniają współpracę z urzędami pracy lepiej niż firmy prywatne. Różnica we wskaźnikach z podziałem na sektory wynosi 0,26. Różnice w wartości wskaźnika między przedsiębiorstwami z różnych sektorów gospodarki są istotne statystycznie.

**Tabela 13. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od sektora gospodarki**

|                  | Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy |
|------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Prywatny</b>  | 3,75                                          |
| <b>Publiczny</b> | 4,01                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę testu t studenta dla prób niezależnych. Jej wyniki wskazują, że sektor gospodarki statystycznie różnicuje uzyskane dane na poziomie  $p=0,007$ .

Współpracę z powiatowymi urzędami pracy najstabilniej oceniają przedsiębiorstwa z kapitałem zagranicznym (3,51). Najlepsza była ocena przedsiębiorstw z kapitałem mieszanym – 3,90.

**Tabela 14. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od pochodzenia kapitału przedsiębiorstwa**

|                    | Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy |
|--------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Polski</b>      | 3,79                                          |
| <b>Mieszany</b>    | 3,90                                          |
| <b>Zagraniczny</b> | 3,51                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że pochodzenie kapitału statystycznie nie różnicuje uzyskanych danych (poziom  $p=0,208$ ). Oznacza to, że żadna z par średnich nie różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Biorąc pod uwagę zasięg działalności, najlepiej współpracę z powiatowymi urzędami pracy oceniały firmy regionalne (3,86). Wskaźnik u firm międzynarodowych i lokalnych był podobny (odpowiednio: 3,83 i 3,84). U przedsiębiorstw o zasięgu ogólnopolskim wynosił natomiast 3,70. Z punktu widzenia statystyki, różnice między przedsiębiorstwami o różnym zasięgu działalności nie są istotne.

**Tabela 15. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od zasięgu działalności przedsiębiorstwa**

|                       | Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy |
|-----------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Lokalny</b>        | 3,84                                          |
| <b>Regionalny</b>     | 3,86                                          |
| <b>Ogólnopolski</b>   | 3,70                                          |
| <b>Międzynarodowy</b> | 3,83                                          |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że zasięg działalności statystycznie nie różnicuje uzyskanych danych (poziom  $p=0,253$ ). Oznacza to, że żadna z par średnich nie różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Im dłużej przedsiębiorstwa współpracują z powiatowymi urzędami pracy, tym lepiej tę kooperację oceniają. Pracodawcy, którzy korzystają ze wsparcia PUP mniej niż rok, oceniają współpracę o 0,44 oceny niżej niż przedsiębiorcy współpracujący od dekady lub dłużej. Nie jest to jednak zależność statystycznie istotna.

**Tabela 16. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od długości współpracy**

|                         | Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy |
|-------------------------|-----------------------------------------------|
| <b>Poniżej roku</b>     | 3,44                                          |
| <b>Od roku do 4 lat</b> | 3,74                                          |
| <b>Od 5 do 9 lat</b>    | 3,81                                          |
| <b>10 lat i więcej</b>  | 3,88                                          |

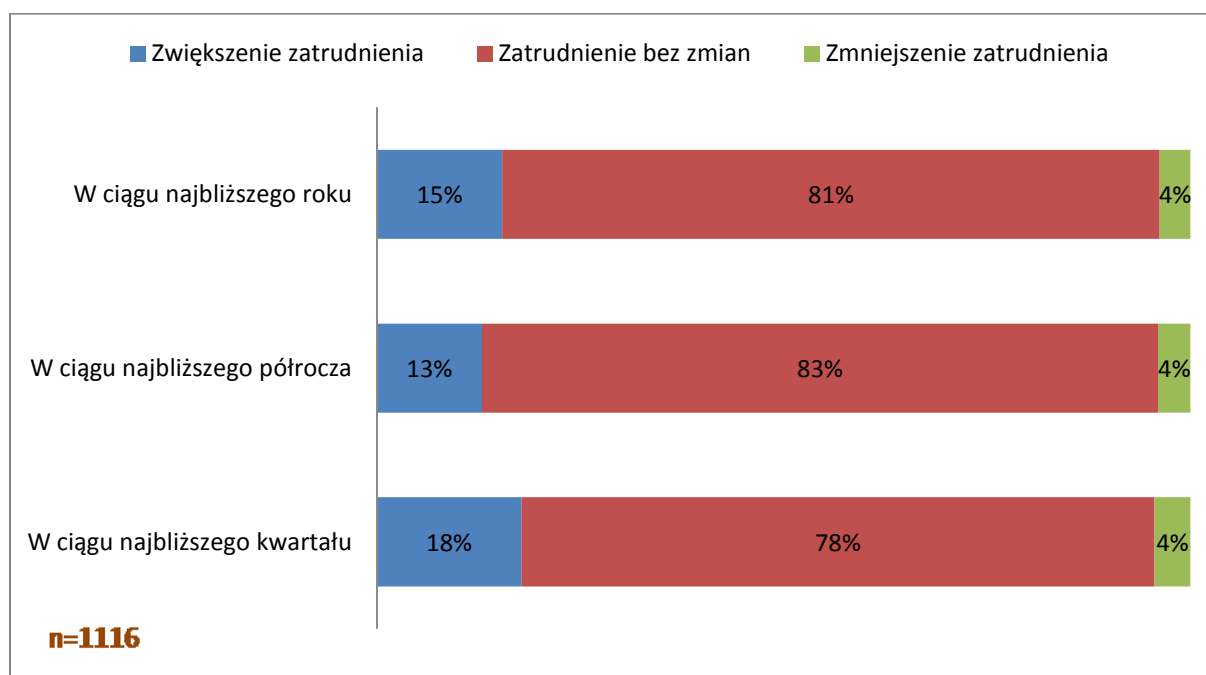
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Przy testowaniu różnic wartości wskaźnika zastosowano procedurę jednoczynnikowej analizy wariancji (ANOVA). Jej wyniki wskazują, że długość współpracy statystycznie nie różnicuje uzyskanych danych (poziom  $p=0,067$ ). Oznacza to, że żadna z par średnich nie różni się od siebie w statystycznie istotny sposób.

Reasumując, na wskaźnik drugi istotnie wpływały: jednostka terytorialna, wielkość przedsiębiorstwa i sektor. Współpracę z powiatowymi urzędami pracy najlepiej postrzegają przedsiębiorcy: z powiatu namysłowskiego, ze średniej wielkości firm, z sektora publicznego. Natomiast najgorzej współpracę z powiatowymi urzędami oceniły mikroprzedsiębiorstwa, z powiatu oleskiego, działające w ramach sektora prywatnego.

## 7. Prognoza zatrudnienia i określenie preferencji przyszłych pracowników

W ramach badania uzyskano informację na temat prognozy zatrudnienia w trzech perspektywach czasowych: kwartalnej, półrocznej oraz rocznej. Wykres obrazujący plany firm dotyczące zmian w wielkości zatrudnienia, pokazuje przewidywane faktyczne saldo zatrudnienia przedsiębiorstw (tzn. jeżeli przedsiębiorca zamierza przyjąć taką samą liczbę pracowników, ilu w danym okresie zwolni, saldo zatrudnienia pozostanie bez zmian).

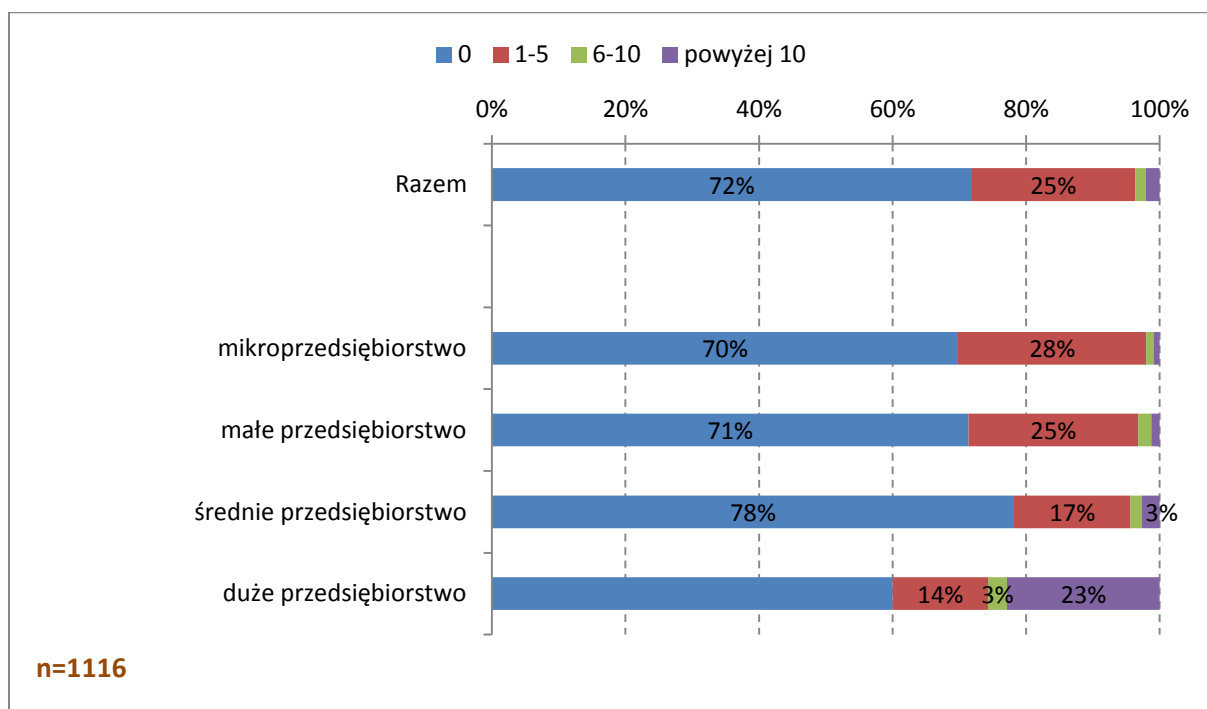
Wykres 8. Plany przedsiębiorców dotyczące zmiany wielkości zatrudnienia



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Jak pokazuje wykres poniżej, w ciągu najbliższego roku 72% przedsiębiorstw nie zamierza zatrudniać nowych pracowników. 25% firm przyjmie od jednej do pięciu nowych osób.

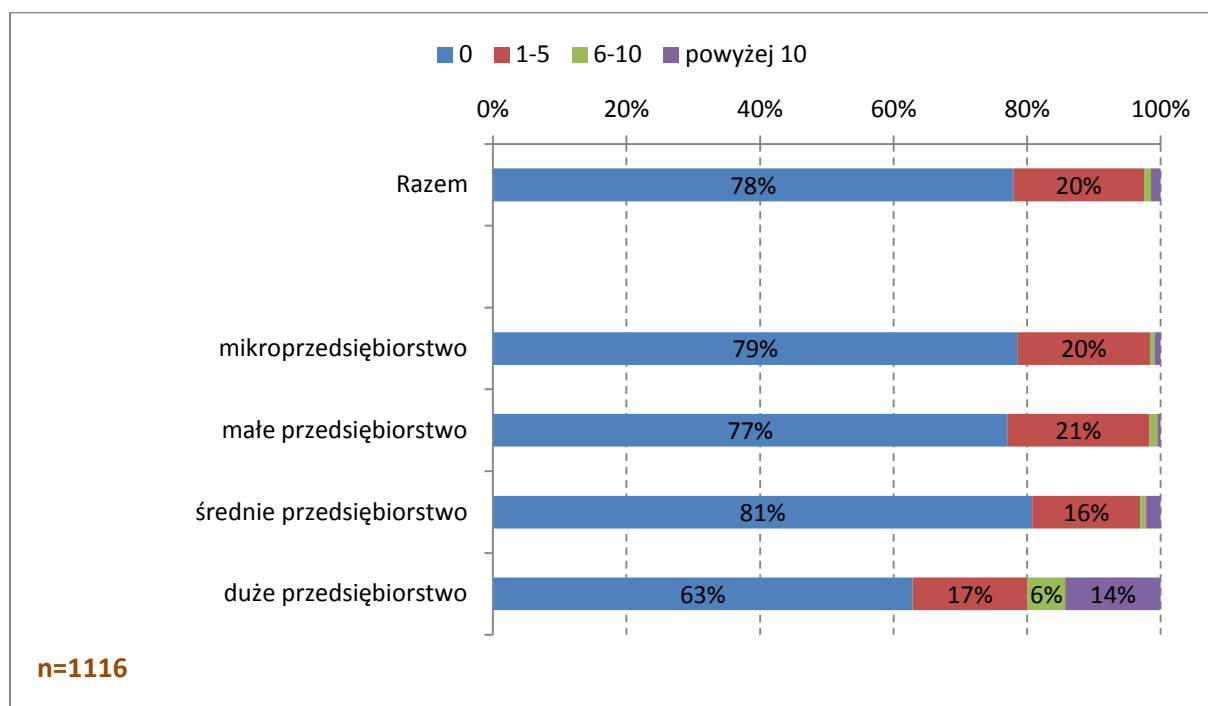
**Wykres 9. Liczba pracowników, których w ciągu najbliższego roku planują zatrudnić przedsiębiorstwa poszczególnego typu**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

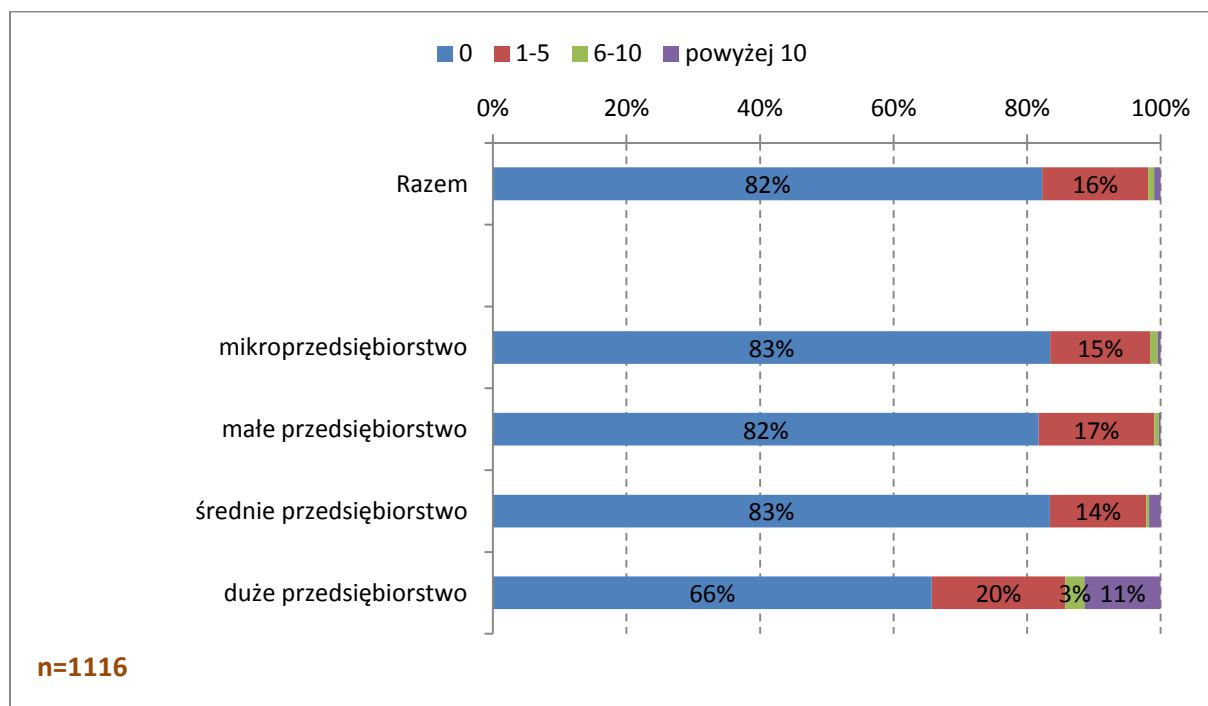
W ciągu najbliższego półrocza zatrudniać nowych pracowników zamierza 22% firm, a w ciągu najbliższych trzech miesięcy 18%, co pokazują dwa poniższe wykresy.

**Wykres 10. Liczba pracowników, których w ciągu najbliższego półrocza planują zatrudnić przedsiębiorstwa poszczególnego typu**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

**Wykres 11. Liczba pracowników, których w ciągu najbliższego kwartału planują zatrudnić przedsiębiorstwa poszczególnego typu**



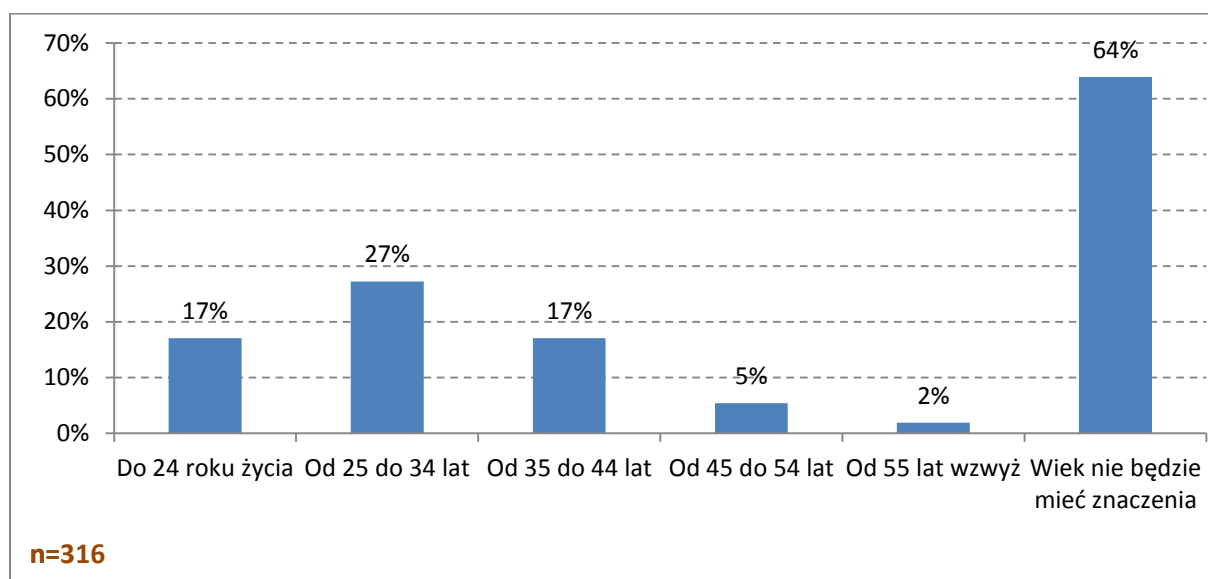
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Wśród pracodawców, którzy w ciągu najbliższego roku zamierzają zatrudnić pracowników, badano również preferencje dotyczące tych przyszłych pracobiorców. W pytaniach

uwzględniano cechy społeczno-demograficzne oraz posiadane kwalifikacje, takie jak poziom i kierunek wykształcenia.

Większość przedsiębiorców deklaruwała, że wiek przyjmowanych pracowników nie będzie miał znaczenia (64%). Z kolei 27% pracodawców stwierdziło, że najchętniej przyjmą osoby w wieku od 25 do 34 lat. Zaledwie 2% preferuje osoby w wieku przedemerytalnym – od 55 lat wzwyż.

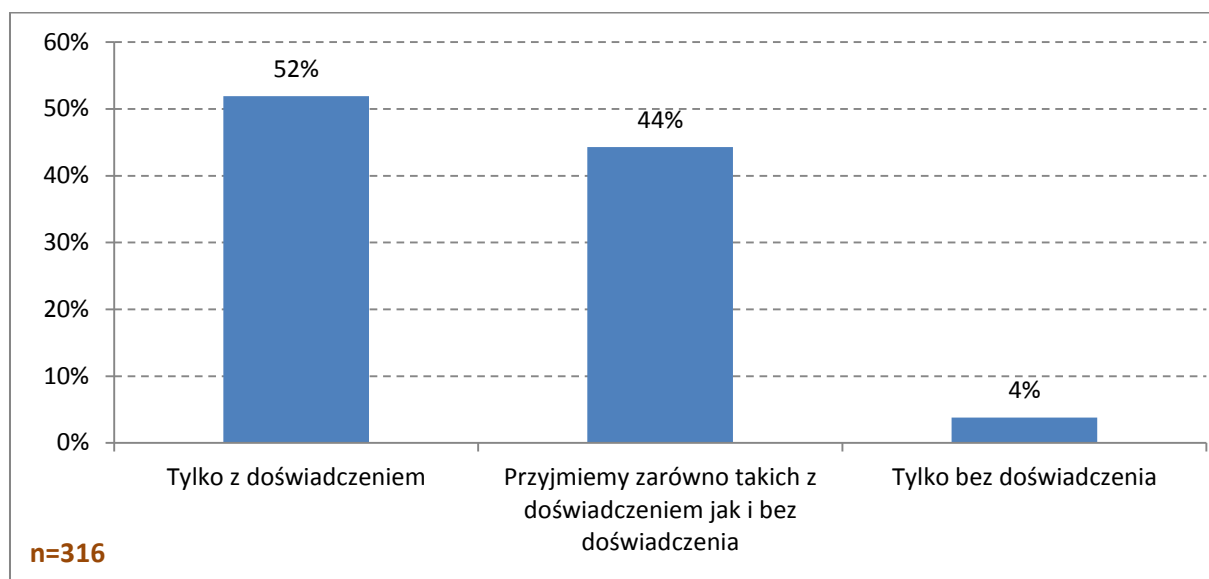
**Wykres 12. Preferencje dotyczące wieku przyszłych pracowników**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Uwaga: wartości nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wielokrotnej odpowiedzi.

Najbardziej poszukiwani są pracownicy posiadający doświadczenie – 52% powiedziało w badaniu, że zatrudni tylko takie osoby. 44% przedsiębiorców przyjmie zarówno osoby z doświadczeniem, jak i bez doświadczenia. Pracowników bez doświadczenia szuka 4% pracodawców.

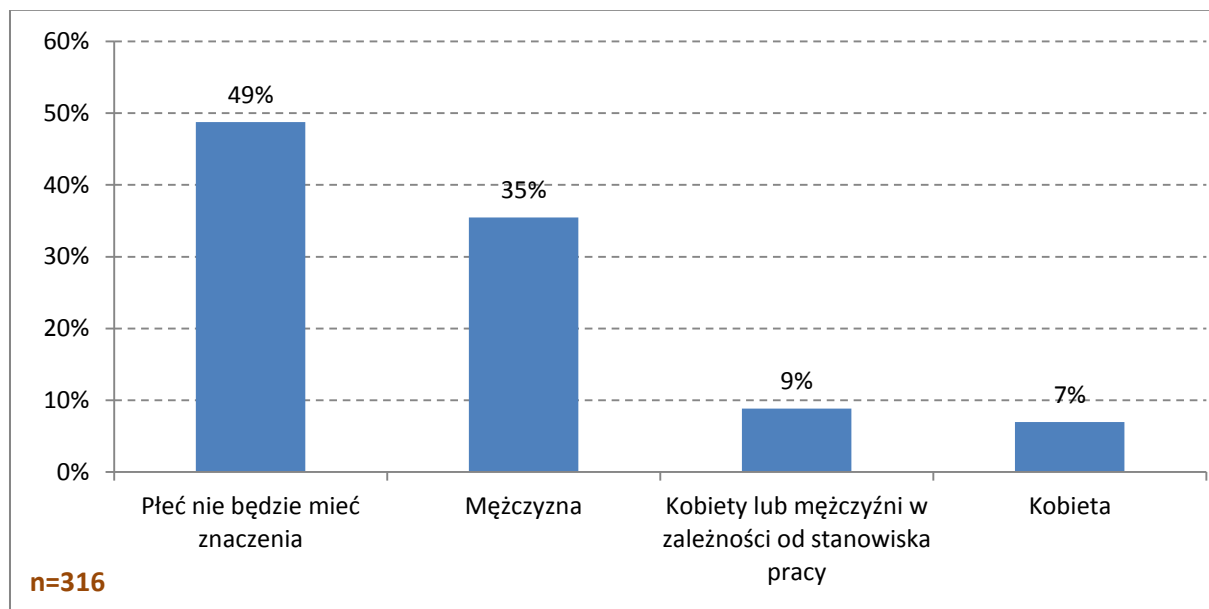
**Wykres 13. Preferencje dotyczące doświadczenia przyszłych pracowników**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Przedsiębiorcy na pytanie dotyczące preferencji względem płci odpowiadali najczęściej, że nie będzie miała ona znaczenia (49%). 14 p.p. osób mniej (35%) wskazało, iż poszukuje do pracy szczególnie mężczyzn. Pozostali respondenci powiedzieli, że zatrudnią kobiety (7%) albo mężczyzn lub kobiety w zależności od stanowiska pracy (9%).

**Wykres 14. Preferencje dotyczące płci przyszłych pracowników**

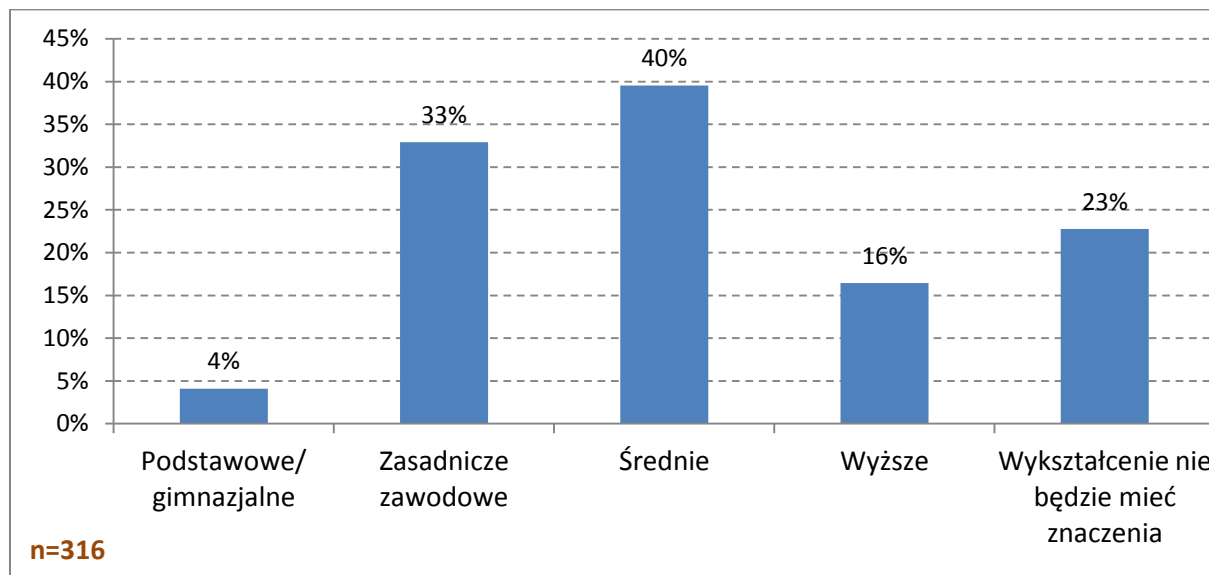


Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych.

Prawie połowa pracodawców (40%) szuka pracowników o minimum średnim poziomie wykształcenia. 33% przedsiębiorców przyjmie osoby o wykształceniu zasadniczym

zawodowym. 23% zadeklarowało iż wykształcenie nie będzie mieć znaczenia. Okazuje się, że pracowników z wykształceniem wyższym poszukuje mniej niż 20% pracodawców (16%).

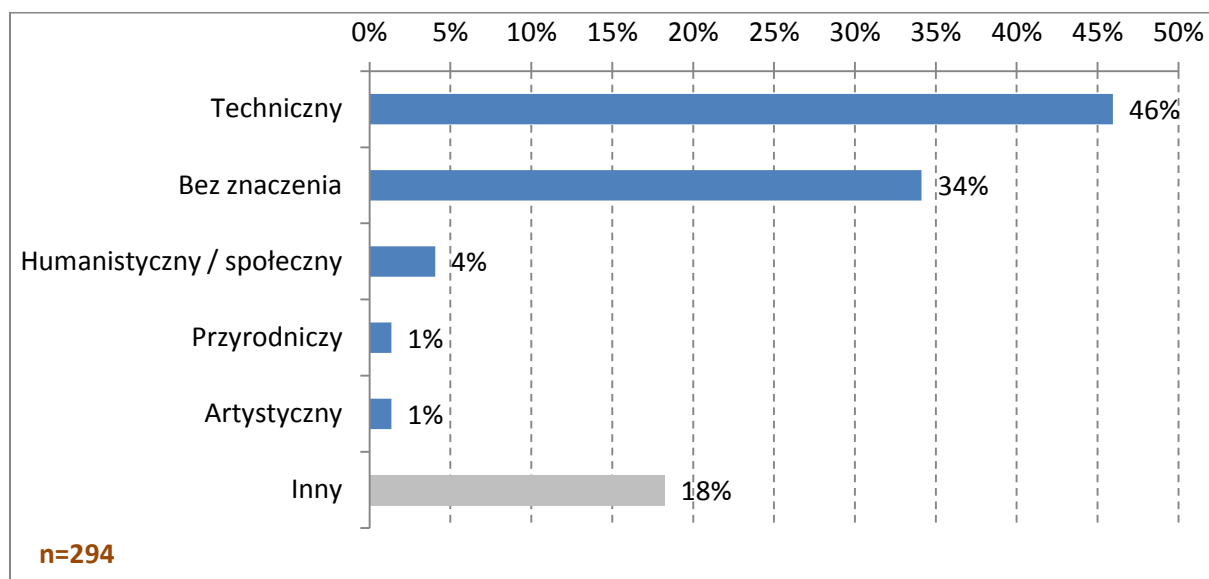
**Wykres 15. Preferencje dotyczące poziomu wykształcenia przyszłych pracowników**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Uwaga: wartości nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wielokrotnej odpowiedzi.

Prawie połowa przedsiębiorców (46%) zatrudni osoby o wykształceniu technicznym. Dla 34% pracodawców wykształcenie nie będzie miało znaczenia. Zaledwie 4% przedsiębiorców poszukuje pracowników wykształconych na kierunku humanistycznym lub społecznym, a jeszcze mniej (1%) w pierwszej kolejności przyjmie do pracy osoby, które ukończyły studia przyrodnicze bądź artystyczne.

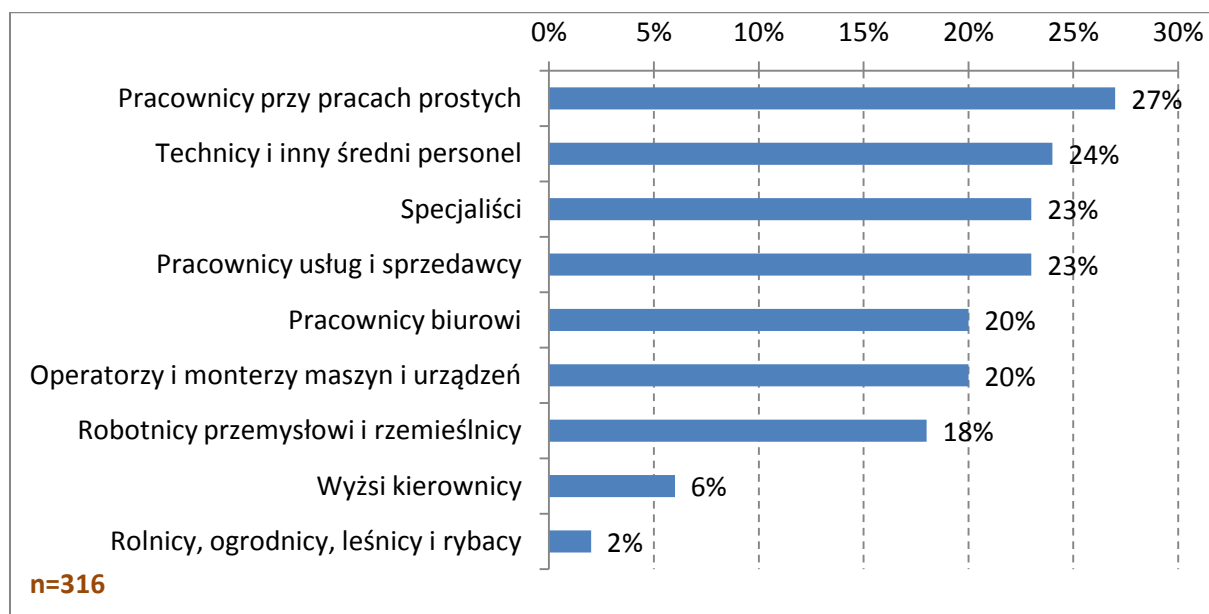
**Wykres 16. Preferencje dotyczące kierunku wykształcenia przyszłych pracowników**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Uwaga: wartości nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wielokrotnej odpowiedzi.

Zawody, w których będą przyjmowani przyszli pracownicy, są bardzo zróżnicowane. Respondenci mieli możliwość wyboru maksymalnie trzech odpowiedzi na to pytanie, więc większość odpowiedzi oscylowało wokół 20%. Najwięcej przedsiębiorców ujawniło, że poszukuje pracowników przy pracach prostych (27%) oraz techników i innego średniego personelu (24%). Istnieje również zapotrzebowanie na pracowników usług i sprzedawców oraz specjalistów (po 23%).

**Wykres 17. Zapotrzebowanie na pracowników z określonych grup zawodowych**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. Uwaga: wartości nie sumują się do 100 ze względu na możliwość wielokrotnej odpowiedzi.

## 8. Załącznik: Szczegółowe rozkłady wyników elementów składowych wskaźników syntetycznych

Tabela 17. Wskaźnik 1: Ocena ogólnej efektywności wsparcia kierowanego do przedsiębiorców

|                         | 1            | 2            | 3            | 4            | 5           |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>10,5%</b> | <b>20,5%</b> | <b>32,2%</b> | <b>32,1%</b> | <b>4,7%</b> |
| opolski                 | 12,0%        | 23,8%        | 37,3%        | 25,0%        | 2,0%        |
| brzeski                 | 10,6%        | 27,1%        | 27,1%        | 29,4%        | 5,9%        |
| głubczycki              | 6,5%         | 17,4%        | 23,9%        | 45,7%        | 6,5%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 16,3%        | 13,3%        | 34,7%        | 35,7%        | 0,0%        |
| kluczborski             | 6,7%         | 26,7%        | 26,7%        | 33,3%        | 6,7%        |
| krapkowicki             | 9,3%         | 14,8%        | 25,9%        | 33,3%        | 16,7%       |
| namysłowski             | 10,5%        | 26,3%        | 21,1%        | 39,5%        | 2,6%        |
| nyski                   | 4,6%         | 15,6%        | 30,6%        | 42,8%        | 6,4%        |
| oleski                  | 5,3%         | 19,3%        | 47,4%        | 21,1%        | 7,0%        |
| prudnicki               | 19,1%        | 21,3%        | 10,6%        | 36,2%        | 12,8%       |
| strzelecki              | 14,0%        | 12,0%        | 32,0%        | 38,0%        | 4,0%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

Tabela 18. Wskaźnik 1: Ocena skuteczności dostosowywania kwalifikacji bezrobotnych przez urzędy pracy do potrzeb rynku pracy

|                         | 1           | 2            | 3            | 4            | 5           |
|-------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>9,6%</b> | <b>21,4%</b> | <b>38,8%</b> | <b>26,1%</b> | <b>4,1%</b> |
| opolski                 | 11,3%       | 21,6%        | 45,3%        | 20,1%        | 1,7%        |
| brzeski                 | 10,6%       | 29,4%        | 34,1%        | 18,8%        | 7,1%        |
| głubczycki              | 6,5%        | 10,9%        | 34,8%        | 37,0%        | 10,9%       |
| kędzierzyńsko-kozielski | 14,3%       | 19,4%        | 36,7%        | 29,6%        | 0,0%        |
| kluczborski             | 5,0%        | 25,0%        | 38,3%        | 28,3%        | 3,3%        |
| krapkowicki             | 13,0%       | 16,7%        | 25,9%        | 35,2%        | 9,3%        |
| namysłowski             | 7,9%        | 18,4%        | 28,9%        | 36,8%        | 7,9%        |
| nyski                   | 3,5%        | 21,4%        | 36,4%        | 34,7%        | 4,0%        |
| oleski                  | 7,0%        | 26,3%        | 45,6%        | 17,5%        | 3,5%        |
| prudnicki               | 12,8%       | 29,8%        | 17,0%        | 29,8%        | 10,6%       |
| strzelecki              | 12,0%       | 10,0%        | 44,0%        | 26,0%        | 8,0%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 19. Wskaźnik 1: Ocena efektywności dysponowania przez urzędy pracy środkami przeznaczonymi na zmniejszenie bezrobocia**

|                         | 1           | 2            | 3            | 4            | 5           |
|-------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>9,0%</b> | <b>19,0%</b> | <b>48,0%</b> | <b>21,3%</b> | <b>2,7%</b> |
| opolski                 | 10,8%       | 20,1%        | 50,2%        | 16,7%        | 2,2%        |
| brzeski                 | 7,1%        | 29,4%        | 41,2%        | 18,8%        | 3,5%        |
| głubczycki              | 6,5%        | 17,4%        | 41,3%        | 32,6%        | 2,2%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 12,2%       | 15,3%        | 54,1%        | 18,4%        | 0,0%        |
| kluczborski             | 6,7%        | 18,3%        | 56,7%        | 16,7%        | 1,7%        |
| krapkowicki             | 9,3%        | 18,5%        | 40,7%        | 29,6%        | 1,9%        |
| namysłowski             | 10,5%       | 26,3%        | 36,8%        | 21,1%        | 5,3%        |
| nyski                   | 6,4%        | 12,7%        | 46,8%        | 30,6%        | 3,5%        |
| oleski                  | 7,0%        | 14,0%        | 54,4%        | 22,8%        | 1,8%        |
| prudnicki               | 8,5%        | 27,7%        | 36,2%        | 17,0%        | 10,6%       |
| strzelecki              | 6,0%        | 16,0%        | 50,0%        | 26,0%        | 2,0%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 20. Wskaźnik 1: Ocena zasobów siły roboczej jakimi dysponują urzędy pracy**

|                         | 1           | 2            | 3            | 4            | 5           |
|-------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>8,5%</b> | <b>34,0%</b> | <b>26,8%</b> | <b>27,4%</b> | <b>3,3%</b> |
| opolski                 | 8,6%        | 32,6%        | 31,4%        | 24,3%        | 3,2%        |
| brzeski                 | 9,4%        | 42,4%        | 28,2%        | 17,6%        | 2,4%        |
| głubczycki              | 4,3%        | 37,0%        | 17,4%        | 39,1%        | 2,2%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 10,2%       | 28,6%        | 29,6%        | 30,6%        | 1,0%        |
| kluczborski             | 5,0%        | 43,3%        | 30,0%        | 20,0%        | 1,7%        |
| krapkowicki             | 9,3%        | 31,5%        | 25,9%        | 27,8%        | 5,6%        |
| namysłowski             | 10,5%       | 26,3%        | 28,9%        | 28,9%        | 5,3%        |
| nyski                   | 6,9%        | 31,8%        | 23,7%        | 34,1%        | 3,5%        |
| oleski                  | 10,5%       | 28,1%        | 24,6%        | 33,3%        | 3,5%        |
| prudnicki               | 8,5%        | 44,7%        | 12,8%        | 25,5%        | 8,5%        |
| strzelecki              | 12,0%       | 40,0%        | 12,0%        | 32,0%        | 4,0%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 21. Wskaźnik 1: Ocena celowości funkcjonowania urzędów pracy**

|                         | 1           | 2            | 3            | 4            | 5            |
|-------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>6,5%</b> | <b>11,7%</b> | <b>20,6%</b> | <b>47,5%</b> | <b>13,7%</b> |
| opolski                 | 6,9%        | 11,8%        | 23,0%        | 44,6%        | 13,7%        |
| brzeski                 | 9,4%        | 16,5%        | 15,3%        | 47,1%        | 11,8%        |
| głubczycki              | 2,2%        | 13,0%        | 17,4%        | 54,3%        | 13,0%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 4,1%        | 15,3%        | 20,4%        | 46,9%        | 13,3%        |
| kluczborski             | 3,3%        | 5,0%         | 31,7%        | 50,0%        | 10,0%        |
| krapkowicki             | 9,3%        | 9,3%         | 24,1%        | 35,2%        | 22,2%        |
| namysłowski             | 2,6%        | 15,8%        | 15,8%        | 52,6%        | 13,2%        |
| nyski                   | 6,4%        | 11,0%        | 15,6%        | 53,8%        | 13,3%        |
| oleski                  | 7,0%        | 12,3%        | 24,6%        | 43,9%        | 12,3%        |
| prudnicki               | 8,5%        | 12,8%        | 12,8%        | 51,1%        | 14,9%        |
| strzelecki              | 8,0%        | 4,0%         | 20,0%        | 52,0%        | 16,0%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 22. Wskaźnik 2: Poziom satysfakcji związany z kontaktami z urzędem pracy**

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>4,9%</b> | <b>5,6%</b> | <b>13,9%</b> | <b>51,6%</b> | <b>24,0%</b> |
| opolski                 | 10,2%       | 5,6%        | 9,3%         | 51,9%        | 23,1%        |
| brzeski                 | 2,5%        | 10,0%       | 15,0%        | 50,0%        | 22,5%        |
| głubczycki              | 0,0%        | 0,0%        | 15,4%        | 57,7%        | 26,9%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 2,4%        | 2,4%        | 24,4%        | 58,5%        | 12,2%        |
| kluczborski             | 0,0%        | 0,0%        | 27,6%        | 62,1%        | 10,3%        |
| krapkowicki             | 0,0%        | 0,0%        | 16,1%        | 45,2%        | 38,7%        |
| namysłowski             | 5,9%        | 11,8%       | 11,8%        | 35,3%        | 35,3%        |
| nyski                   | 3,0%        | 4,0%        | 12,1%        | 55,6%        | 25,3%        |
| oleski                  | 0,0%        | 17,4%       | 13,0%        | 43,5%        | 26,1%        |
| prudnicki               | 5,9%        | 11,8%       | 11,8%        | 41,2%        | 29,4%        |
| strzelecki              | 21,1%       | 5,3%        | 5,3%         | 47,4%        | 21,1%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

Tabela 23. Wskaźnik 2: Ogólna ocena współpracy

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>2,2%</b> | <b>2,5%</b> | <b>15,2%</b> | <b>57,3%</b> | <b>22,7%</b> |
| opolski                 | 5,0%        | 1,3%        | 16,3%        | 60,0%        | 17,5%        |
| brzeski                 | 2,6%        | 2,6%        | 23,7%        | 60,5%        | 10,5%        |
| głubczycki              | 0,0%        | 0,0%        | 10,0%        | 70,0%        | 20,0%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 3,7%        | 7,4%        | 14,8%        | 63,0%        | 11,1%        |
| kluczborski             | 0,0%        | 0,0%        | 15,4%        | 65,4%        | 19,2%        |
| krapkowicki             | 0,0%        | 0,0%        | 18,2%        | 45,5%        | 36,4%        |
| namysłowski             | 0,0%        | 0,0%        | 9,1%         | 45,5%        | 45,5%        |
| nyski                   | 1,3%        | 0,0%        | 9,2%         | 60,5%        | 28,9%        |
| oleski                  | 0,0%        | 9,1%        | 27,3%        | 40,9%        | 22,7%        |
| prudnicki               | 0,0%        | 12,5%       | 12,5%        | 41,7%        | 33,3%        |
| strzelecki              | 6,7%        | 0,0%        | 13,3%        | 53,3%        | 26,7%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

Tabela 24. Wskaźnik 2: Ocena techniczno-formalnej strony współpracy

|                         | 1           | 2            | 3            | 4            | 5           |
|-------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>3,6%</b> | <b>13,9%</b> | <b>28,8%</b> | <b>45,7%</b> | <b>8,0%</b> |
| opolski                 | 5,0%        | 16,3%        | 28,8%        | 42,5%        | 7,5%        |
| brzeski                 | 5,3%        | 13,2%        | 34,2%        | 42,1%        | 5,3%        |
| głubczycki              | 5,0%        | 20,0%        | 20,0%        | 55,0%        | 0,0%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 0,0%        | 22,2%        | 29,6%        | 40,7%        | 7,4%        |
| kluczborski             | 7,7%        | 15,4%        | 19,2%        | 50,0%        | 7,7%        |
| krapkowicki             | 4,5%        | 9,1%         | 13,6%        | 59,1%        | 13,6%       |
| namysłowski             | 0,0%        | 0,0%         | 18,2%        | 54,5%        | 27,3%       |
| nyski                   | 2,6%        | 7,9%         | 32,9%        | 48,7%        | 7,9%        |
| oleski                  | 4,5%        | 18,2%        | 40,9%        | 36,4%        | 0,0%        |
| prudnicki               | 0,0%        | 16,7%        | 25,0%        | 45,8%        | 12,5%       |
| strzelecki              | 0,0%        | 13,3%        | 40,0%        | 33,3%        | 13,3%       |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

Tabela 25. Wskaźnik 2: Ocena pracowników urzędu pracy w kontaktach z przedsiębiorcą - Zaangażowanie, chęć pomocy pracodawcy

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>2,5%</b> | <b>4,7%</b> | <b>20,2%</b> | <b>49,6%</b> | <b>23,0%</b> |
| opolski                 | 3,8%        | 8,8%        | 21,3%        | 47,5%        | 18,8%        |
| brzeski                 | 2,6%        | 5,3%        | 28,9%        | 42,1%        | 21,1%        |
| głubczycki              | 0,0%        | 0,0%        | 5,0%         | 80,0%        | 15,0%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 7,4%        | 3,7%        | 40,7%        | 29,6%        | 18,5%        |
| kluczborski             | 0,0%        | 0,0%        | 19,2%        | 65,4%        | 15,4%        |
| krapkowicki             | 4,5%        | 0,0%        | 13,6%        | 54,5%        | 27,3%        |
| namysłowski             | 0,0%        | 0,0%        | 9,1%         | 54,5%        | 36,4%        |
| nyski                   | 0,0%        | 3,9%        | 14,5%        | 50,0%        | 31,6%        |
| oleski                  | 0,0%        | 4,5%        | 31,8%        | 50,0%        | 13,6%        |
| prudnicki               | 4,2%        | 8,3%        | 16,7%        | 41,7%        | 29,2%        |
| strzelecki              | 6,7%        | 6,7%        | 13,3%        | 46,7%        | 26,7%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

Tabela 26. Wskaźnik 2: Ocena pracowników urzędu pracy w kontaktach z przedsiębiorcą - Kompetencje

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>2,5%</b> | <b>3,9%</b> | <b>18,8%</b> | <b>51,5%</b> | <b>23,3%</b> |
| opolski                 | 5,0%        | 6,3%        | 20,0%        | 48,8%        | 20,0%        |
| brzeski                 | 2,6%        | 5,3%        | 18,4%        | 47,4%        | 26,3%        |
| głubczycki              | 0,0%        | 0,0%        | 15,0%        | 70,0%        | 15,0%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 7,4%        | 3,7%        | 18,5%        | 51,9%        | 18,5%        |
| kluczborski             | 0,0%        | 0,0%        | 23,1%        | 61,5%        | 15,4%        |
| krapkowicki             | 4,5%        | 0,0%        | 13,6%        | 54,5%        | 27,3%        |
| namysłowski             | 0,0%        | 0,0%        | 9,1%         | 63,6%        | 27,3%        |
| nyski                   | 0,0%        | 5,3%        | 17,1%        | 47,4%        | 30,3%        |
| oleski                  | 0,0%        | 4,5%        | 31,8%        | 54,5%        | 9,1%         |
| prudnicki               | 0,0%        | 4,2%        | 16,7%        | 50,0%        | 29,2%        |
| strzelecki              | 6,7%        | 0,0%        | 20,0%        | 40,0%        | 33,3%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 27. Wskaźnik 2: Ocena pracowników urzędu pracy w kontaktach z przedsiębiorcą - Uprzejmość**

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>1,9%</b> | <b>3,0%</b> | <b>13,9%</b> | <b>51,2%</b> | <b>29,9%</b> |
| opolski                 | 3,8%        | 5,0%        | 13,8%        | 51,3%        | 26,3%        |
| brzeski                 | 2,6%        | 5,3%        | 10,5%        | 57,9%        | 23,7%        |
| głubczycki              | 0,0%        | 0,0%        | 5,0%         | 80,0%        | 15,0%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 3,7%        | 3,7%        | 18,5%        | 40,7%        | 33,3%        |
| kluczborski             | 0,0%        | 0,0%        | 19,2%        | 65,4%        | 15,4%        |
| krapkowicki             | 4,5%        | 4,5%        | 4,5%         | 50,0%        | 36,4%        |
| namysłowski             | 0,0%        | 0,0%        | 9,1%         | 63,6%        | 27,3%        |
| nyski                   | 0,0%        | 1,3%        | 13,2%        | 43,4%        | 42,1%        |
| oleski                  | 0,0%        | 4,5%        | 31,8%        | 40,9%        | 22,7%        |
| prudnicki               | 0,0%        | 4,2%        | 16,7%        | 41,7%        | 37,5%        |
| strzelecki              | 6,7%        | 0,0%        | 6,7%         | 53,3%        | 33,3%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 28. Wskaźnik 2: Ocena usług oferowanych przez urząd pracy, z których skorzystał przedsiębiorca - Zamieszczanie informacji na temat wolnych wakatów**

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            | brak współpracy w danym zakresie |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|----------------------------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>1,9%</b> | <b>4,4%</b> | <b>13,9%</b> | <b>36,6%</b> | <b>15,2%</b> | <b>28,0%</b>                     |
| opolski                 | 2,5%        | 7,5%        | 8,8%         | 32,5%        | 16,3%        | 32,5%                            |
| brzeski                 | 0,0%        | 2,6%        | 18,4%        | 39,5%        | 7,9%         | 31,6%                            |
| głubczycki              | 0,0%        | 0,0%        | 35,0%        | 30,0%        | 10,0%        | 25,0%                            |
| kędzierzyńsko-kozielski | 3,7%        | 7,4%        | 14,8%        | 44,4%        | 11,1%        | 18,5%                            |
| kluczborski             | 3,8%        | 0,0%        | 11,5%        | 42,3%        | 11,5%        | 30,8%                            |
| krapkowicki             | 0,0%        | 4,5%        | 13,6%        | 50,0%        | 18,2%        | 13,6%                            |
| namysłowski             | 0,0%        | 0,0%        | 9,1%         | 27,3%        | 27,3%        | 36,4%                            |
| nyski                   | 1,3%        | 1,3%        | 11,8%        | 38,2%        | 21,1%        | 26,3%                            |
| oleski                  | 0,0%        | 18,2%       | 9,1%         | 27,3%        | 9,1%         | 36,4%                            |
| prudnicki               | 4,2%        | 4,2%        | 12,5%        | 29,2%        | 16,7%        | 33,3%                            |
| strzelecki              | 6,7%        | 0,0%        | 26,7%        | 40,0%        | 13,3%        | 13,3%                            |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 29. Wskaźnik 2: Ocena usług oferowanych przez urząd pracy, z których skorzystał przedsiębiorca - Zatrudnianie osób bezrobotnych kierowanych z PUP**

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            | brak współpracy w danym zakresie |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|----------------------------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>3,0%</b> | <b>6,6%</b> | <b>16,6%</b> | <b>30,2%</b> | <b>13,3%</b> | 30,2%                            |
| opolski                 | 2,5%        | 7,5%        | 12,5%        | 22,5%        | 13,8%        | 41,3%                            |
| brzeski                 | 5,3%        | 10,5%       | 13,2%        | 31,6%        | 10,5%        | 28,9%                            |
| głubczycki              | 0,0%        | 5,0%        | 40,0%        | 30,0%        | 10,0%        | 15,0%                            |
| kędzierzyńsko-kozielski | 3,7%        | 11,1%       | 11,1%        | 37,0%        | 3,7%         | 33,3%                            |
| kluczborski             | 0,0%        | 3,8%        | 15,4%        | 34,6%        | 11,5%        | 34,6%                            |
| krakowicki              | 0,0%        | 0,0%        | 13,6%        | 54,5%        | 9,1%         | 22,7%                            |
| namysłowski             | 0,0%        | 9,1%        | 27,3%        | 9,1%         | 27,3%        | 27,3%                            |
| nyski                   | 5,3%        | 1,3%        | 13,2%        | 36,8%        | 18,4%        | 25,0%                            |
| oleski                  | 0,0%        | 18,2%       | 27,3%        | 13,6%        | 9,1%         | 31,8%                            |
| prudnicki               | 0,0%        | 12,5%       | 16,7%        | 20,8%        | 16,7%        | 33,3%                            |
| strzelecki              | 13,3%       | 0,0%        | 26,7%        | 33,3%        | 13,3%        | 13,3%                            |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 30. Wskaźnik 2: Ocena usług oferowanych przez urząd pracy, z których skorzystał przedsiębiorca - Refundacja kosztów doposażenia stanowiska pracy przy zatrudnieniu osoby bezrobotnej**

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            | brak współpracy w danym zakresie |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|----------------------------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>3,6%</b> | <b>5,0%</b> | <b>10,2%</b> | <b>23,5%</b> | <b>11,9%</b> | 45,7%                            |
| opolski                 | 3,8%        | 1,3%        | 6,3%         | 23,8%        | 6,3%         | 58,8%                            |
| brzeski                 | 2,6%        | 7,9%        | 13,2%        | 18,4%        | 5,3%         | 52,6%                            |
| głubczycki              | 0,0%        | 0,0%        | 35,0%        | 20,0%        | 5,0%         | 40,0%                            |
| kędzierzyńsko-kozielski | 7,4%        | 7,4%        | 7,4%         | 25,9%        | 3,7%         | 48,1%                            |
| kluczborski             | 0,0%        | 3,8%        | 3,8%         | 19,2%        | 11,5%        | 61,5%                            |
| krakowicki              | 0,0%        | 4,5%        | 22,7%        | 27,3%        | 13,6%        | 31,8%                            |
| namysłowski             | 0,0%        | 0,0%        | 9,1%         | 18,2%        | 27,3%        | 45,5%                            |
| nyski                   | 3,9%        | 5,3%        | 3,9%         | 28,9%        | 22,4%        | 35,5%                            |
| oleski                  | 4,5%        | 13,6%       | 9,1%         | 22,7%        | 9,1%         | 40,9%                            |
| prudnicki               | 0,0%        | 12,5%       | 16,7%        | 20,8%        | 12,5%        | 37,5%                            |
| strzelecki              | 20,0%       | 0,0%        | 13,3%        | 20,0%        | 20,0%        | 26,7%                            |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 31. Wskaźnik 2: Ocena usług oferowanych przez urząd pracy, z których skorzystał przedsiębiorca - Pozyskiwanie osób na staż**

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            | brak współpracy w danym zakresie |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|----------------------------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>1,1%</b> | <b>5,3%</b> | <b>13,3%</b> | <b>33,8%</b> | <b>19,9%</b> | 26,6%                            |
| opolski                 | 1,3%        | 6,3%        | 7,5%         | 30,0%        | 16,3%        | 38,8%                            |
| brzeski                 | 0,0%        | 2,6%        | 18,4%        | 34,2%        | 21,1%        | 23,7%                            |
| głubczycki              | 0,0%        | 0,0%        | 35,0%        | 35,0%        | 15,0%        | 15,0%                            |
| kędzierzyńsko-kozielski | 0,0%        | 3,7%        | 18,5%        | 37,0%        | 11,1%        | 29,6%                            |
| kluczborski             | 0,0%        | 0,0%        | 11,5%        | 38,5%        | 19,2%        | 30,8%                            |
| krapkowicki             | 0,0%        | 9,1%        | 13,6%        | 36,4%        | 22,7%        | 18,2%                            |
| namysłowski             | 0,0%        | 0,0%        | 0,0%         | 27,3%        | 54,5%        | 18,2%                            |
| nyski                   | 1,3%        | 3,9%        | 9,2%         | 35,5%        | 23,7%        | 26,3%                            |
| oleski                  | 0,0%        | 22,7%       | 13,6%        | 31,8%        | 9,1%         | 22,7%                            |
| prudnicki               | 4,2%        | 8,3%        | 12,5%        | 33,3%        | 25,0%        | 16,7%                            |
| strzelecki              | 6,7%        | 0,0%        | 26,7%        | 33,3%        | 20,0%        | 13,3%                            |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

**Tabela 32. Wskaźnik 2: Adekwatność wsparcia ze strony urzędu pracy w stosunku do potrzeb przedsiębiorcy**

|                         | 1           | 2           | 3            | 4            | 5            |
|-------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>5,8%</b> | <b>9,4%</b> | <b>11,6%</b> | <b>50,7%</b> | <b>22,4%</b> |
| opolski                 | 10,0%       | 12,5%       | 10,0%        | 45,0%        | 22,5%        |
| brzeski                 | 2,6%        | 13,2%       | 15,8%        | 47,4%        | 21,1%        |
| głubczycki              | 0,0%        | 10,0%       | 5,0%         | 65,0%        | 20,0%        |
| kędzierzyńsko-kozielski | 3,7%        | 14,8%       | 11,1%        | 51,9%        | 18,5%        |
| kluczborski             | 3,8%        | 15,4%       | 11,5%        | 50,0%        | 19,2%        |
| krapkowicki             | 13,6%       | 4,5%        | 4,5%         | 45,5%        | 31,8%        |
| namysłowski             | 0,0%        | 9,1%        | 0,0%         | 45,5%        | 45,5%        |
| nyski                   | 2,6%        | 3,9%        | 19,7%        | 48,7%        | 25,0%        |
| oleski                  | 9,1%        | 4,5%        | 13,6%        | 59,1%        | 13,6%        |
| prudnicki               | 8,3%        | 8,3%        | 0,0%         | 58,3%        | 25,0%        |
| strzelecki              | 6,7%        | 6,7%        | 13,3%        | 66,7%        | 6,7%         |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

Tabela 33. Wskaźnik 2: Chęć dalszego kontynuowania współpracy z urzędem pracy przez przedsiębiorcę

|                         | 1            | 2            | 3            | 4            | 5           |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| <b>OGÓŁEM</b>           | <b>12,9%</b> | <b>24,6%</b> | <b>26,3%</b> | <b>26,3%</b> | <b>9,9%</b> |
| opolski                 | 17,4%        | 29,2%        | 27,7%        | 17,6%        | 8,1%        |
| brzeski                 | 11,8%        | 20,0%        | 25,9%        | 27,1%        | 15,3%       |
| głubczycki              | 4,3%         | 21,7%        | 37,0%        | 23,9%        | 13,0%       |
| kędzierzyńsko-kozielski | 15,3%        | 29,6%        | 20,4%        | 27,6%        | 7,1%        |
| kluczborski             | 6,7%         | 20,0%        | 26,7%        | 36,7%        | 10,0%       |
| krapkowicki             | 11,1%        | 22,2%        | 25,9%        | 31,5%        | 9,3%        |
| namysłowski             | 10,5%        | 26,3%        | 21,1%        | 34,2%        | 7,9%        |
| nyski                   | 6,4%         | 17,9%        | 26,6%        | 36,4%        | 12,7%       |
| oleski                  | 8,8%         | 33,3%        | 26,3%        | 21,1%        | 10,5%       |
| prudnicki               | 14,9%        | 21,3%        | 17,0%        | 31,9%        | 14,9%       |
| strzelecki              | 18,0%        | 10,0%        | 30,0%        | 38,0%        | 4,0%        |

Skala odpowiedzi: 1 – bardzo negatywna, 2 – negatywna, 3 – przeciętna, 4 – pozytywna, 5 – bardzo pozytywna.

## 9. Spisy tabel, wykresów i map

### TABELE

|                                                                                                                                                                       |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabela 1. Średni stopień znajomości oferty urzędu pracy (w skali od 1 do 5) w podziale na powiaty.....                                                                | 8  |
| Tabela 2. Wyniki elementów składowych wskaźnika postrzegania powiatowych urzędów pracy.....                                                                           | 14 |
| Tabela 3. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od wielkości firmy.....                                                                                 | 15 |
| Tabela 4. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od działu gospodarki .....                                                                              | 15 |
| Tabela 5. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od sektora gospodarki ....                                                                              | 15 |
| Tabela 6. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od pochodzenia kapitału przedsiębiorstwa .....                                                          | 16 |
| Tabela 7. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od zasięgu działalności przedsiębiorstwa .....                                                          | 16 |
| Tabela 8. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od faktu korzystania z ich usług w przeszłości .....                                                    | 16 |
| Tabela 9. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy w zależności od średniego stopnia znajomości form wsparcia powiatowych urzędów pracy skierowanych do przedsiębiorców | 17 |
| Tabela 10. Wyniki elementów składowych wskaźnika oceny współpracy przedsiębiorców z urzędami pracy.....                                                               | 23 |
| Tabela 11. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od wielkości przedsiębiorstwa .....                                                             | 24 |
| Tabela 12. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od działu gospodarki.....                                                                       | 24 |
| Tabela 13. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od sektora gospodarki .....                                                                     | 24 |
| Tabela 14. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od pochodzenia kapitału przedsiębiorstwa .....                                                  | 25 |
| Tabela 15. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od zasięgu działalności przedsiębiorstwa .....                                                  | 25 |
| Tabela 16. Ocena współpracy z powiatowymi urzędami pracy w zależności od długości współpracy .....                                                                    | 25 |

|                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabela 17. Wskaźnik 1: Ocena ogólnej efektywności wsparcia kierowanego do przedsiębiorców .....                                                                                                   | 33 |
| Tabela 18. Wskaźnik 1: Ocena skuteczności dostosowywania kwalifikacji bezrobotnych przez urzędy pracy do potrzeb rynku pracy.....                                                                 | 33 |
| Tabela 19. Wskaźnik 1: Ocena efektywności dysponowania przez urzędy pracy środkami przeznaczonymi na zmniejszenie bezrobocia .....                                                                | 34 |
| Tabela 20. Wskaźnik 1: Ocena zasobów siły roboczej jakimi dysponują urzędy pracy.....                                                                                                             | 34 |
| Tabela 21. Wskaźnik 1: Ocena celowości funkcjonowania urzędów pracy .....                                                                                                                         | 35 |
| Tabela 22. Wskaźnik 2: Poziom satysfakcji związany z kontaktami z urzędem pracy .....                                                                                                             | 35 |
| Tabela 23. Wskaźnik 2: Ogólna ocena współpracy .....                                                                                                                                              | 36 |
| Tabela 24. Wskaźnik 2: Ocena techniczno-formalnej strony współpracy.....                                                                                                                          | 36 |
| Tabela 25. Wskaźnik 2: Ocena pracowników urzędu pracy w kontaktach z przedsiębiorcą - Zaangażowanie, chęć pomocy pracodawcy .....                                                                 | 37 |
| Tabela 26. Wskaźnik 2: Ocena pracowników urzędu pracy w kontaktach z przedsiębiorcą - Kompetencje .....                                                                                           | 37 |
| Tabela 27. Wskaźnik 2: Ocena pracowników urzędu pracy w kontaktach z przedsiębiorcą - Uprzejmość.....                                                                                             | 38 |
| Tabela 28. Wskaźnik 2: Ocena usług oferowanych przez urząd pracy, z których skorzystał przedsiębiorca - Zamieszczanie informacji na temat wolnych wakatów .....                                   | 38 |
| Tabela 29. Wskaźnik 2: Ocena usług oferowanych przez urząd pracy, z których skorzystał przedsiębiorca - Zatrudnianie osób bezrobotnych kierowanych z PUP.....                                     | 39 |
| Tabela 30. Wskaźnik 2: Ocena usług oferowanych przez urząd pracy, z których skorzystał przedsiębiorca - Refundacja kosztów doposażenia stanowiska pracy przy zatrudnieniu osoby bezrobotnej ..... | 39 |
| Tabela 31. Wskaźnik 2: Ocena usług oferowanych przez urząd pracy, z których skorzystał przedsiębiorca - Pozyskiwanie osób na staż .....                                                           | 40 |
| Tabela 32. Wskaźnik 2: Adekwatność wsparcia ze strony urzędu pracy w stosunku do potrzeb przedsiębiorcy .....                                                                                     | 40 |
| Tabela 33. Wskaźnik 2: Chęć dalszego kontynuowania współpracy z urzędem pracy przez przedsiębiorcę .....                                                                                          | 41 |

## WYKRESY

|                                                                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Wykres 1. Stopień znajomości poszczególnych form wsparcia powiatowych urzędów pracy skierowanych do pracodawców .....                     | 8  |
| Wykres 2. Ocena przydatności usług, z których korzystali przedsiębiorcy Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych empirycznych. .... | 9  |
| Wykres 3. Chęć korzystania z usług powiatowego urzędu pracy w ciągu najbliższego roku...                                                  | 10 |
| Wykres 4. Zamiar skorzystania z określonych usług powiatowego urzędu pracy w ciągu najbliższego roku .....                                | 11 |
| Wykres 5. Najczęściej wykorzystywane sposoby znajdowania pracowników .....                                                                | 18 |
| Wykres 6. Rozkład odpowiedzi na pytanie: "Dlaczego nigdy nie korzystali Państwo z usług PUP?" .....                                       | 19 |
| Wykres 7. Powody braku współpracy przedsiębiorców z powiatowymi urzędami pracy w ostatnim półroczu .....                                  | 20 |
| Wykres 8. Plany przedsiębiorców dotyczące zmiany wielkości zatrudnienia .....                                                             | 26 |
| Wykres 9. Liczba pracowników, których w ciągu najbliższego roku planują zatrudnić przedsiębiorstwa poszczególnego typu .....              | 27 |
| Wykres 10. Liczba pracowników, których w ciągu najbliższego półrocza planują zatrudnić przedsiębiorstwa poszczególnego typu .....         | 28 |
| Wykres 11. Liczba pracowników, których w ciągu najbliższego kwartału planują zatrudnić przedsiębiorstwa poszczególnego typu .....         | 28 |
| Wykres 12. Preferencje dotyczące wieku przyszłych pracowników .....                                                                       | 29 |
| Wykres 13. Preferencje dotyczące doświadczenia przyszłych pracowników .....                                                               | 30 |
| Wykres 14. Preferencje dotyczące płci przyszłych pracowników .....                                                                        | 30 |
| Wykres 15. Preferencje dotyczące poziomu wykształcenia przyszłych pracowników .....                                                       | 31 |
| Wykres 16. Preferencje dotyczące kierunku wykształcenia przyszłych pracowników .....                                                      | 32 |
| Wykres 17. Zapotrzebowanie na pracowników z określonych grup zawodowych .....                                                             | 32 |

## MAPY

|                                                                                                     |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Mapa 1. Postrzeganie powiatowych urzędów pracy przez przedsiębiorców z poszczególnych powiatów..... | 13 |
| Mapa 2. Ocena współpracy z poszczególnymi urzędami pracy przez przedsiębiorców .....                | 22 |